

بَنَدَلِي جُوزِي

مِنْ تَارِيخِ الْحَرَكَاتِ الْفِكْرِيَّةِ

فِي الْأَسْأَلِ

دَارُ الرِّوَاغِ







بَنَدَلِي جُوزِي

# مِنْ تَارِيخِ الْحَرَكَاتِ الْفِكْرِيَّةِ

فِي الْأَسْلاَمِ

مَارِالْ نَقَالِي

جميع الحقوق محفوظة

دار الروائع : بيروت – لبنان

صندوق البريد : ٤٧٥١

## المقدمة

### وحدة النوايس الاجتماعية

إذا نحن عرفنا ان اول من وضع مبادئ علم التاريخ واساليب الاتقاد التاريخي هم مؤرخو الغرب كنيبور (Niebhur) ورانكه (Renke) وشلوسر (Schlosser) وغيرهم ، وان هؤلاء المؤرخين بنوا احكامهم ونظرياتهم على تاريخ الغرب وحده اذ لم يكونوا يعرفون من تاريخ الشرق الا الشيء اليسير ، سهل علينا والحالة هذه أن ندرك مقدار ما في اقوال بعض مؤرخي الغرب عن الشرق وتاريخه من الغرابة والعلش ، فهل من طيش اكبر من ان يقول احدهم : انه لم يكن ولن يكون للامم الشرقية تاريخ بمعنى هذه الكلمة

المعروف بين علماء أوروبا وان أساليب البحث التاريخي التي وضعها علماء الغرب لا يمكن ان تطبق على تاريخ الشرق ، وأية غرابة أو بالاحرى أي جهل أعظم من ان يقال « ان العوامل المؤثرة في تاريخ الامم الاوروبية والنواميس العمومية الفاعلة في حياتهم الاجتماعية هي غير العوامل والنواميس العاملة في تاريخ الامم الشرقية وحياتهم وثقافتهم » .

لو صدرت هذه الافكار الغربية عن مؤرخي الاجيال الوسطى ، أو لو صدرت عن أناس عرفوا بالتعصب الديني أو القومي والاغراض السياسية أو الاستعمارية ، لكان لهم في الجهل والتعصب عذر ، اما وقد صدرت ولا تزال أحياناً تصدر عن فئة من العلماء ومؤرخي العصر التاسع عشر بل العشرين ، فأبي عذر لهم؟.

يقول المؤرخ شلوسر المذكور: « ان أهم فرق بين



تاريخ الغرب وتاريخ الشرق هو ان الدين والشعائر الدينية  
والآداب والنظام الدولي المدني حتى الفنون أنفسها ترتكز  
في الدول الشرقية المشبعة بروح الاستبداد والسلطة الدينية  
على نفى تطور الموجودات ونفى تطور الحضارة المحلية  
وتأثير الحضارة العربية عليها» ولهذا يكفي على رأي المؤرخ  
المذكور ان نعرف دور أصغر أمن حياة أية أمة شرقية قديمة  
كانت ، لان تنصور حالة تلك الامة الاجتماعية في كل  
أدوارها التاريخية مهما طال أمدها ومهما طرأ على تلك  
الامة من التغيرات الداخلية إذ لا حاجة إلى معرفة تاريخ  
تلك الامة كله لفهم حالتها الاجتماعية في دور كبير من حياتها  
قضته تحت حكم أسرة واحدة وسماء واحدة. وفي ذلك من  
الغرابة ما لا يحتاج اليوم إلى تبين وأشد من ذلك في  
الغرابة ان يقوم مؤرخ آخر اشتهر بأبحاثه عن تاريخ  
الشرق القديم وتاريخ بابل والبابليين على الاخص فيحاول  
أن يؤيد صحة هذا الفكر العقيم ببراہین لا تقبلها اليوم  
طلبة المدارس ، منها أن الشعوب الشرقية كانت تعتقد في

أن ما يحدث في هذه الحياة الدنيا ليس هو الا صورة منعكسة لما يحدث هناك في السماء ، وأن حياة المجتمعات الانسانية يجب ان تنظم وتجرى طبقاً لحركات الكواكب السماوية . ومعنى هذه العبارة الغامضة أن هناك فرقاً بينا بين نفسية الامم الشرقية ونفسية الامم الغربية يمكن أن يعبر عنه بان الشعوب الشرقية لا تقول ببداً التطور والاستقرار اللذين هما أس العلوم الحديثة ولا تقيم لهما وزناً ، وان الاحكام العامة لا تبنى عندهم على استنتاجات منطقية مرتبط بعضها ببعض ومؤسسة على فكر او نظرية عامة سابقة لتلك المراقبات تتوقف عليها جميع اعمالهم وافكارهم .

هذا رأي بعض ورخي الغرب في تاريخ الامم الشرقية وعقليتهم ، فلا عجب والحالة هذه اذا رأيناهم ينكرون على تاريخ الشرق تطوره ويحسبونه نتيجة سبب او عامل واحد ترجع اليه حياة الامم الشرقية في جميع أدوارها ومظاهرها ، مما يتج عنه ان ليس

للأمم المذكورة تاريخ بالمعنى العلمي المقصود من هذه  
الكلمة وهو ما قاله بعضهم كما أشرنا إلى ذلك سابقاً .  
نعم إن كلام العلماء المذكورين كان في تاريخ  
الأمم الشرقية القديمة كبابل وأشور ومصر الخ ...  
فهل يا ترى يصدق هذا الكلام على الأمم الشرقية  
الحديثة ، أو أمم الأجيال المتوسطة ، وهل حاول أحد  
المؤرخين أن يطبق النظرية المذكورة على التاريخ  
الحديث كتاريخ الأمم الإسلامية مثلاً ؟ نعم قد حاول  
بعض من تأثر بأفكار شلوسر وفنكلر أن يدخل تحت هذا  
الحكم تاريخ القرون الوسطى للأمم الشرقية حتى الحديثة  
منها ولا سيما تاريخ الإسلام ، وظهر من أقدم على  
ذلك المستشرق الفرنسي أرنت رينان وذلك في  
بعض محاضراته عن اليهود والإسلام مثل « الإسلام  
والترقي » و « منزلة الأمم السامية بين سائر الأمم » .  
وإليك ما قاله في محاضراته الثانية مما له علاقة بموضوعنا :

« ان الاسلام يكره العلم ويدعو إلى هدم المجتمع وإن هو إلا بساطة الروح السامي الهائلة التي تضغط على دماغ الانسان وتسد أمامه الطرق المؤدية إلى كل فكر حر وكل بحث علمي ، مستعيضة عن كل ذلك بتكرارها الممل : « لا إله إلا الله » . فأنت ترى أنه لم يبق بعد هذه العبارة إلا أن يقوم صاحبها ويقول لنا ان حياة الامم الشرقية الاسلامية ترتكز على نواميس وعوامل غير التي ترتكز عليها حياة الامم الغربية . وقد قاله فعلا في تلك المحاضرة نفسها حيث جاء « انه كان للشعوب الآرية من يوم عرفها التاريخ مجلة حقوق قديمة ... أما حياة العرب واليهود البطركية (القديمة) فانها كانت دائماً خاضعة لنواميس أخرى » . وقال في موضع آخر : « إن تطوّر الامم السامية الديني كان يقوم دائماً على نواميس أخرى » وان « العربي أو المسلم على الاطلاق يبعد عنا اليوم أكثر من ذي قبل ، فالمسلم والاوروبي اليوم شخصان لا يجمعهما شيء من أساليب

التفكير والشعور ، كأنهما من عالمين مختلفين » . وقد  
كوروينان هذه الافكار والعبارات في محاضراته الثانية  
بل جاء بما هو أشد منها ، ولكننا تقتصر على ما ذكرناه  
تحاشياً للاطلالة واعتقاداً منا أنه لو قدر لرينات و لمن  
أخذ عنهم نظريته المذكورة أن يعيشوا إلى هذا اليوم  
ويروا باعينهم آثار الحركة الفكرية في البلاد العربية  
والشرق على الاطلاق ، لتبرأ مما قاله عن عقلية الامم  
الشرقية ونفسياتهم . ولهذا ، ولأن هذه النظرية أصبحت  
اليوم في خبر كان ، لا نرى فائدة في دحضها ، لأن  
الزمان تولى دحضها بنفسه ، ويكفيها هنا أن نقول  
إن مصدر هذه الافكار العقيمة الفاسدة هو أولاً : قلة  
معرفة أصحابها لتاريخ الامم الشرقية وضعفهم في تحليل  
المواد التاريخية التي كانت في أيديهم في ذلك الوقت  
تحليلاً علمياً محضاً . وثانياً لأن الكتب المذكورة بنوا  
حكمهم على مستقبل الامم الشرقية مستندين على حالتهم  
العمرانية والاجتماعية في الماضي القريب . وهو حكم في

نظر أهل المنطق فاسد ، وما مثلهم إلا كمثل عربي مسلم  
من اهل الجيل العاشر او الحادي عشر زار اوروبا في  
ذلك العصر ورأى ما كان عليه سكانها وقتئذ من  
الجهل والتعصب الديني والفقر فحكم عليهم بالجمود  
وقضى على مستقبلهم وقال انه لن تكون لهم حياة  
اجتماعية بمعنى هذه الكلمة في عصرنا الحاضر .

إلا انه يسرنا ان نجاهر بان اكثر علماء تاريخ الشرق  
المعروفين بترفعهم عن الاغراض القومية او السياسية هم  
على غير رأي شلوسو وفنكلر ورينان ومن هذا حذوهم  
من مؤرخي الجيل السابق . ولولا خوفنا من الملل لاتينا  
على أقوال كثيرين منهم ليرى القارئ منها ان افكار  
رينان وأشياعه لم يعد احديذكرها اليوم او يهتم بها .  
ولهذا نقتصر على شهادة واحدة فقط لعضو أكاديمية  
بطرسبرج الاستاذ بارتولد الذي يعدونه اليوم من أكبر  
مؤرخي الشرق الاوسط إن لم يكن أكبرهم على الإطلاق .  
قال الاستاذ المذكور في كتابه (تاريخ الابحاث عن الشرق

في الغرب وفي روسيا) ما تعريبه : « لو كان نظر الامم  
الشرقية من البساطة والوحدة علي ما يتصوره بعض مؤرخي  
الغرب لكان البحث في تاريخ الشرق ومعرفته أسهل من  
معرفة تاريخ الغرب على المستشرقين الذين يدرسون في  
الغالب العصر المتأخرة من تاريخ الشرق . والذين  
توافرت لديهم المصادر التاريخية أكثر ممن سبقهم ،  
يروون أن عدد الاشخاص الذين عرفوا بكمال ووحدة  
نظريتهم لا يزيد في الشرق على عدد أمثالهم في الغرب ،  
وأن شعائر الدين في الشرق كانت ملزمة بان تلتزم  
مع شروط الحياة أكثر من التثام هذه الشروط معها ، وأنه  
كثيراً ما كانت تنشأ تحت لواء الدين حركات مصدرها  
العوامل الاقتصادية أو السياسية لا الدينية كما كنا  
نظن قبلاً . وقال في موضع آخر : « إن أديان الامم الشرقية  
الكبيرة كالبودية والبراهمية والاسلام كانت تعد  
زمناً طويلاً المصدر الوحيد لمعرفة نظر الامم المذكورة  
إلى هذا العالم ومعرفة نظامهم الدولي والاجتماعي . وكان

العلماء ينون عليها وحدها حكمهم عن ماضي وحاضر  
 ومستقبل تلك الامم ويحاولون أن يستعينوا بها على بيان  
 أسباب سقوط الشعوب التي كانت ولا تزال تدين بتلك  
 الاديان . وقال العلامة المذكور في مقالة عن الحركة  
 الثورية التي حدثت في سمرقند سنة ١٦٦٥ ما تعريبه :  
 « انا نستطيع أن نبرهن بصورة قاطعة أن من السهل أن  
 نطبق على تاريخ الشرق تلك النتيجة التي وصل إليها  
 علماء التاريخ في الغرب وهي أن بين ترقى الادراك  
 الاجتماعي وبين ترقى طبقة التجار والصناع صلة قوية (١) .  
 وأهم من ذلك في نظري أن أكثر علماء أوروبا  
 أصبحوا اليوم يجاهدون بأن لا تأثير للدين على انحطاط  
 العمران في البلاد الشرقية وان لهذا الانحطاط الوقي  
 أسباباً غير الدين أهمها مهاجرات وفتوحات الامم  
 المتوحشة كالمغول والترك وغيرهم ، والحروب الصليبية ،

١ - انظر مجلة القسم الشرقي من جمعية الآثار الروسية الامبراطورية .



وبعد أكثر بلاد الشرق عن مراكز الحضارة الجديدة .  
وتحول طرق التجارة ، إلى غير ذلك من الاسباب التي  
يعلمها اليوم طلبة المدارس الوسطى والتي أشرنا إلى  
بعضها في مقالة نشرناها في اللغة الروسية قبل ثلاثين سنة  
تحت عنوان : « الاسلام والعلم » .

ينتج مما ذكرنا أن تاريخ الشرق وحياته الاجتماعية  
وعقلية شعوبه على الاطلاق والشعوب الاسلامية على  
الاخص تخضع لنفس النوااميس والعوامل التي تخضع  
لها حياة وتاريخ الامم الغربية ، وان أمم الشرق قطعت  
في حياتها الطويلة وستقطع ذات المراحل أو الادوار  
الاجتماعية التي قطعها الامم الغربية . فلا فرق إذن من  
هذا الوجه بين الشرق والغرب ولا تفوق طبيعي  
لاحدهما على الآخر ، وهذا بعض ما نحاول ان نبينه في  
كتابنا هذا فان وقفنا كان ذلك من حسن حظنا وإلا  
فما على المرء إلا أن يسعى .



# الفصل الاول

## امس الاسلام الاقتصادية

ان القول بان الاسلام فكرة دينية محضة وان ظهوره وتغلبه على وثنية العرب وانتشاده السريع بين أكثر امم الشرق وفتوحات الخلفاء الراشدين وبني أمية الواسعة ، ترجع إلى الحماسة الدينية او التعصب الديني ، يعد اليوم قولاً جزافاً بعيداً عما اثبتته الابحاث التاريخية والاقتصادية كبحاث الاستاذ Wellhausen والاميركايتاني Caetani والاستاذ H. Lommens ونولده F. Noldeke وعضو الاكاديمية بطرمسبرج بارتولد V. Barthold وغيرهم ، فقد أصبح اليوم من المقرر أن الاسلام كغيره من الاديان الكبيرة ليس فقط فكرة دينية بل مسألة اقتصادية واجتماعية أيضاً أو بالاحرى هو مسألة اقتصادية واجتماعية أكثر منه فكرة دينية . قال الاميركايتاني :

*L'islam non fu un moto religioso — religioso non si fu che la veste l'essenza fu politica ed economica*

« ان الاسلام لم يكن حركة دينية إذ لم يكن فيه دينياً إلا الظاهر ، أما الجوهر فانه كان سياسياً واقتصادياً <sup>١</sup> » .  
ومن فضل مؤسس الدين الاسلامي ومظاهر عبقريته انه ادرك مصدر الحركة الاقتصادية والاجتماعية التي ظهرت في ايامه في مكة عاصمة الحجاز ، وعرف كيف يستفيد منها ويسخرها لاغراضه السامية الدينية كانت او اجتماعية .

يظن كاتباني ان « الاسلام هو آخر مهاجرة هاجرها العرب وان الدافع اليها هو ما كان يدفع سابقاً إلى مثلها في جزيرة العرب ، اي جفاف أرضهم المستمر وما يتبع ذلك من الضيق والفقر » . ويقول المستشرق الهولاندي الشهير M . de Goeje « ان الداعي إلى ظهور الحركة الاسلامية هو الدين ، الا ان القبائل العربية وسكان مكة والمدينة اقبلوا عليه ودخلوا فيه لاسباب غير دينية <sup>٢</sup> » . ومعنى ذلك ان صاحب الدين الاسلامي استعمل الدين ، كغيره من أصحاب الاديان الكبيرة قبله وبعده ، واسطة للوصول الى أغراض اخرى لا علاقة لها بالدين اصلاً أو لها علاقة ضعيفة . على كل لا ريب في ان الحركة الاسلامية بنت عصرها ووليدة ذلك الوسط الاجتماعي الذي تكون في مكة في اواخر الجيل السادس بعد المسيح ، فاذا أردنا أن نقف على منشأ تلك الحركة التي أدت إلى ظهور

---

١ - انظر كتابه Anneli dell islam Vol. I . II

٢ - انظر مجلة للشرق الجديدة الروسية . ع ٤

الاسلام ، لا بد لنا من معرفة ذلك الوسط وتلك الاسس الاجتماعية التي قامت عليها حياة مكة وما يحاورها من بلاد الحجاز .

معلوم ان الاسلام ظهر في مكة وما كان ليظهر إلا فيها ، لان الشروط الضرورية لظهوره لم تكن يومئذ متوافرة في مدينة غيرها من مدن العرب . وهذه الشروط كثيرة . تقتصر منها هنا على ما يأتي :

كانت مكة قبل الجيل الخامس من التاريخ المسيحي بلدة صغيرة او بالاحرى محطة للقوافل التي كانت تمر بها وهي راجعة من جنوب الجزيرة تحمل بضائع الهند واليمن الى سوريا وفلسطين ومصر ، فاصبحت في اواخر الجيل السادس مدينة تجارية غنية بما كانت تأتيها من البضائع المحلية والاجنبية اكثر سكان الحجاز واسواقه التي كانت تؤمها العرب من جميع اطراف الجزيرة ومن سوريا والعراق وسائر البلاد العربية . اما اسباب هذا التقدم فكان متوقفاً في الدرجة الاولى على مركزها الجغرافي ووجود الماء فيها ، ثم على انها اصبحت - ولعل ذلك من اوائل الجيل الخامس - مركزاً دينياً مهماً لقسم كبير من البلاد العربية فتحج اليه كل سنة الالوف وألوف الألوف من جميع اطراف العالم العربي لزيارة الكعبة المكرمة وإقامة شعائر الحج فيها مدة

ثلاثة اشهر<sup>١</sup> او التجارة في اسواق الحجاز وعلى الاخص في سوق عكاظ التي كانت تقام كل سنة على مقربة من مكة وكانت يحضرها ليس فقط تجار العرب وشعراؤهم بل بعض تجار العجم وسوريا والحبشة الخ .

لا اظنني ابالغ اذا قلت ان اكبر دافع الى زيارة مكة كانت هذه السوق وما كان يجري فيها من سباق الخيل ومناظرة الشعراء الى غير ذلك من وسائل اللهو والطرب ، لا تلك الشعائر الدينية التي حفظها لنا الاسلام الى هذا اليوم بدون تغيير يذكر . فكان سكان مكة أو بالاحرى طبقة قليلة منهم ، وهم سدة الكعبة واهل الندوة المعروفون بالأدب ، يستغلون ايام الحج وشعائره وسوق عكاظ وغيرها من الاسواق كسوق اللجنة وذوي الحجاز ومنى ، ويستثمرونها لنفعهم الشخصية ويستمدون منها نفوذهم بين العرب وقوتهم السياسية والمعنوية المرتكزة على قوتهم المالية .

عرف سكان مكة مصدر ثروتهم وقوتهم في الحجاز فأكبوا على التجارة حتى ألهمتهم عن غيرها من الاشغال ، فاصبحت مكة مدينة تجارية محضة لا يفكر اهلها الا في التجارة ولا يهمهم الا جمع المال واستثماره بجميع الوسائل المحللة وغير المحللة . وما عليك الا ان تقرأ القرآن لتقف على حركة التجارة

---

١ - انظر عن هذه الاسواق « دائرة المعارف الاسلامية » ج ٢١ .

في مكة ودوجة انهماك سكانها بها وبسائر الاعمال المالية ،  
ولتدرك ما كان لهذه السوق الدائمة من التأثير على النبي  
الكريم وعباراته وفحوى كلامه في أول دعوته بل في جميع  
أدوار حياته . فلو أنعمت النظر في آيات القرآن لرأيت ان  
عدد الرجال « الذين لم تكن تلهيهم تجارة ولا بيع عن ذكر  
الله وإقامة الصلاة وإداء الزكاة » ( النور ٣٧ ) كان قليلاً  
جداً في مكة ، وان شغل الناس بالتجارة والتجول في أسواق  
مكة للوقوف على أسعار البضائع وقيمة النقود كان عظيماً  
جداً حتى ان بعض من اتبع النبي وهاجر معه إلى المدينة ،  
كان يتركه وهو يصلي ، ويهرول إلى الشوارع ليتنسم الأخبار  
عن القوافل ويستعلم عن أسعار البضائع لأن بعض هؤلاء  
المهاجرين صاروا في المدينة تجاراً يزاحمون خصومهم في مكة  
الذين اضطروهم إلى الهجرة بعد ان أكسبهم حب التجارة  
والمال .

ونحن لا نعجب من اشتغال سكان مكة بالتجارة وحدها  
واستثمار ما كان عندهم من المال بشتى الطرق ، لأن مدينتهم  
وهي التي وصفها القرآن الكريم بأنها « واد غير ذي زرع »  
( ابراهيم ٣٧ ) لم تكن تصلح لا للزراعة ولا للصناعة ، فكان  
أهلها مضطرين ان يعيشوا من محصولات وواردات بلاد  
أخرى ، وكانت حياتهم وسعادتهم متوقفتين على التجارة أو  
المضاربة بالأموال . وما المضاربة ، في نظرم ، إلا نوع من

التجارة ، ولولا التجارة ولولا المضاربة لاضطروا ان يهجروا بلادهم التي ألفوها وأحبوها على شظف العيش فيها، فكانت حالتهم في ذلك العصر كحالة اخوانهم اليوم يمشون على الحجاج ومن الحجاج ومن القبائل المجاورة لهم التي كانت ولا تزال إلى اليوم تستقرض منهم المال بالربا الفاحش .

هذا ولما كان عدد الحجاج ورواد أسواق الحجاز كبيراً وكان من واجبات ومصلحة سكان مكة ان يهتموا بهم ويقدموا لهم كل ما كانوا يحتاجون إليه من طعام وشراب وبضائع ، كانوا والحالة هذه مضطرين ان يخطوا للأمر سلفاً ويهينوا بضاعتهم قبل أشهر الحج وافتتاح سوق عكاظ ، فكان لهم في السنة رحلتان رحلة الصيف ورحلة الشتاء ( قريش ٢ ) إلى سوريا وفلسطين وجنوب بلاد العرب ليتاعوا هناك ما كانوا يحتاجون إليه من البضائع وليبيعوا بعض محصولات بلادهم كالتمر والجلد والزبيب الخ . والذي يظهر من بعض الأحاديث وأقوال المؤرخين ان رؤوس الأموال التي كانت في أيدي تجار مكة وأصعاب القوافل كانت قبلئذ أحياناً مئات الألوف <sup>١</sup> وانها لم تكن تخص أشخاصاً معلومة بل كانت تجمع من أشخاص عديدة من سكان مكة .

---

١ - انظر كتاب H. Lammens جمهورية مكة التجارية ص ٣٧ -  
( الجزء الرابع من مجلة Institut Egyptien )



والطائف على شروط معلومة<sup>١</sup> يستفيد منها اصحاب القوافل وغيرهم ممن كانوا يؤمنونهم على أموالهم . فلا عجب والحالة هذه إذا رأينا أكثر سكان مكة يهتمون للقوافل السنوية ويسألون عنها الراح والغادي ويختارون لمرافقتها إلى الحدود أحسن الخفراء وأشهر رجالهم في الخبرة التجارية والحنكة السياسية وبعد النظر كأبي سفيان وغيره من الملأ المكي ، فكانوا كلما زاد رأس مالهم الذي كانوا ينفقونه على قوافلهم ازداد قلقهم عليها وصعبت مهمة روادها والمسؤولين عنها لان طرق القوافل لم تكن مأمونة من الخطر بل كانت دائماً معرضة لغزو القبائل وسطو شذاذ الطرق وقطاعها الذين كانوا يعيشون في الصحراء فساداً ويعيشون من السلب والنهب ، فكان يصعب على أصحاب القوافل أن يبلغوا ببضاعتهم وأموالهم حدود سوريا أو فلسطين ثم يجتازوا هذه الحدود وجماركها من دون أن يعرض لهم في طريقهم عارض أو ينشأ لهم خطر ، فما كل قافلة كانت تبلغ مرامها ولا كل مكي كان يقدم على جمعها وقيادتها ، فكانت القيادة محصورة في أشخاص معلومة عرفوا بثبات الجأش ومضاء العزيمة وحسن السياسة والتوفيق بين مصالح أغنياء مكة وجشع رؤساء القبائل التي كانت تمر القوافل بأراضيها ويستأجرها أصحابها

---

١ - انظر : La Mecque à la veille de l'hégire , P , 125

لخفارتها فكانوا يستيولونهم تارة بالمال وتارة بالمصارمة وتارة بالارهاب والقوة المسلحة . ولهذا كان أصحاب القوافل وأغنياء مكة مضطرين إلى استخدام جماعات كثيرة من الناس لخفارة أمتهم والحفاظة عليها في الطريق ، وكان أكثر هؤلاء الخفراء من الاحايش أو عبيد افريقيا وكان عددهم يزداد سنة عن سنة حتى تألف منهم جيش منظم كان يقوم بنفقاته تجار مكة مما يدل على ان تجارتهم كانت رابحة وان أرباحهم كانت عظيمة والا لما استطاعوا أن يقوموا بهذه النفقات الباهظة ويجمعوا فوق ذلك ثروة كبيرة كما هو معروف .

أما ان تجارتهم كانت رابحة فدللنا على ذلك ان بعضهم كان يملك مئات الالوف بل الملايين ، وان مصارفهم كانت ملأى بالدنانير والدرهم ، مما يستتبع منه ان تجار مكة كانوا يصدرون من البضائع أكثر مما كانوا يستوردون وليس في ذلك شيء من الغرابة ، فقد عرف عن بعض شعوب وقبائل روسيا وآسيا الوسطى في الاجيال الغابوة انها كانت تبيع أكثر مما كانت تشتري من البضائع لانها لم تكن تحتاج - وهي على تلك الحالة من العمران التي تشبه حالة قبائل العرب في القرن السادس - إلا إلى الضروريات . وفي ذلك بيان كاف لمثوروم على كميات كبيرة من النقود العربية في اواسط روسيا وشمالها بين القبائل الهمجية التي كانت تصدر إلى الخلافة العربية محصولات بلادها كالغزو والشهد

وانواع الخشب بأثمان غالية وتشتري منها ما تحتاج اليه في معيشتها البسيطة .

فالمال اذن كان موفوراً في مكة والطائفت ، وكان اصحابه كثيرين ، ولنا على ذلك ادلة عديدة في القرآن الكريم وفي الشعر الجاهلي وسيرة الرسول . وأعظم دليل على ذلك في نظري هو وجود فئة كبيرة من المرايين وأصحاب المصارف في اوائل الجيل السابع واضطرارهم - نظراً لتشبع الاسواق التجارية بالمال ولأسباب أخرى - الى تعاطي الربا ، بل انصراف اكثر تجار مكة اليه حتى صار مصدراً قانياً لثروتهم وإعلاء كلمتهم في البلاد وأحد اسباب سخط الناس عليهم لان الربا في مكة كان فاحشاً جداً يتراوح بين ٤٠ و ١٠٠ في المئة <sup>١</sup> أي كما هو اليوم في كثير من البلاد ، ولولا ذلك لما حمل صاحب القرآن الكريم حملاته المعروفة على المرايين والربا ، بل لما منع الربا ولعن المرايين على كل صفحة من صفحات سورة المكية <sup>٢</sup> .

ان من يتصفح القرآن بامعان ويبحث عما ورد فيه من الآيات المتعلقة بالربا والمرايين ، لا يستطيع ان ينكر ان عدد المرايين في مكة كان كبيراً جداً في عصر النبي وان

---

١ - انظر La Mecque الخ لكاتب المذكور ٣٠٦ - ٣٣٢

٢ - انظر عن الربا والمرايين بحسب القرآن والفقه كتاب Der Wucher im Quran etc. Berlin 1903 Emil Cohn .

ضررم على الهيئة الاجتماعية لم يكن بأقل من ذلك ، فالويل  
ثم الويل لمن كان يسقط في شباكهم ، ويا لتعاسة من كانت  
تضطره ظروف الحياة الى الالتجاء اليهم ، لان هذه الطبقة  
من الناس لم يكن يهملها من الدنيا الا جمع المال فلم  
تكن تفقه للرحمة معنى ولا كانت ترى فرقاً بين التجارة  
والربا الفاحش ( البقرة ٢٧٦ ) وذلك لان التاجر والمرايبي  
كانا في ذلك الوقت يعاملان المشتري أو المستدين معاملة  
واحدة ترمي الى غرض واحد وهو الاثراء بجميع الوسائط ،  
فكانوا اذا « اكتالوا على الناس يستوفون واذا كالوم أو  
وزنوم يخسرون ( المطففون ١ - ٣ ) . وكانوا يضاربون  
بالدوام والدنانير والتبر والنقود الاجنبية فكانوا تارة  
يزيدون في وزنها او قيمتها وطوراً يخفضون تبعاً لمصالحهم  
الشخصية وجرياً وراء جشعهم المهود ، ثم كانوا يتلاعبون  
بالديون بأن يؤخروا آجالهم او يقدموها او يضيفوا اليها ، الى  
غير ذلك من الاعمال التي كانت تؤدي دائماً الى خراب  
المستدين واستعباده ، والتي وصفها صاحب القرآن وصفاً  
صحيحاً مطابقاً للواقع قال صاحب الكتاب المذكور :  
« يا أيها الذين آمنوا اذا تداينتم بدين الى اجل مسمى  
فاكتبوه <sup>١</sup> وليكتب بينكم كاتب بالعدل ولا يأب كتب

١ - الضمير في « فاكتبوه » يجوز ان يعود الى الاجل والى الدين .

إن يكتب كما علمه الله فليكتب وليملل الذي عليه الحق. وليتق الله ربه ولا يبغض منه شيئاً فإن كان الذي عليه الحق سفياً أو ضعيفاً أو لا يستطيع أن يمل هو فليمل وليه بالعدل واستشهدوا شهيدين من رجالكم فإن لم يكونا رجلين فرجل وامرأتان ممن ترضون من الشهداء (البقرة ٢٨٢).

كانت نتيجة أعمال هذه الفئة الظالمة خراب المدينين واستعبادهم ثم استثمار أتعابهم بشتى الطرق التي كانت توحيا إليهم ضمايرهم الفاسدة وسن ذلك العصر وذلك الوسط المنحط ، فكان من جملة هذه الطرق ان الدائن كان يحمل امرأة المستدين أو بنته على البغاء<sup>١</sup> لايفاء ما على أبيها أو زوجها من الدين (سورة النور ٢٣) الذي لم يكن هنالك سبيل إلى ايفائه ، لأنه كان يزداد كل يوم بل كل ساعة بما كان يضاف إليه من الربا الفاحش . ولهذا لم يكن وقتئذ أمل في التخلص من أولئك الظلمة بالطرق السلمية إلا في ما ندر . أما أكثر المدينين فإنهم كانوا مضطرين إما إلى الهرب إلى الصحراء والالتحاق بطبقة المتشردين وقطاع الطرق ، وإما ان يدخلوا في طبقة الأرقاء ويقيموا فيها إلى ما شاء الله ، وهذا كان حظ الأكثرين كما يستفاد من آيات القرآن والوسائل العديدة التي كان يعتمد إليها صاحبه بعد

---

١ - كان ذلك يعرف عندهم بالمساعة .

المجرة إما لتحرير الأرقاء وإما لتحسين حالهم .

كل ذلك أدى إلى وجود طبقتين غير متناسقتي العدد والعدد : طبقة المثرين وأصحاب البنوك وسدنة الكعبة وأصحاب السلطة أو طبقة الارستوقراطية أو المأ أو الأعزاء ( المنافقون ٨ ) كما يقول القرآن ، وطبقة الصعاليك *proletaires* والفقراء والأرقاء أو الأراذل ( الشعراء ١١١ ) ومن كانت تتوقف حياته وسعادته على إرادة أصحاب اليسار . وان الذي يظهر من مطالعة القرآن <sup>١</sup> وامعات النظر في المفردات المستعملة هناك للدلالة على طبقة الصعاليك هو ان عدد أصحاب هذه الطبقة في مكة كان عظيماً جداً بالقياس إلى عدد أصحاب الثروة فيها ، وان العلاقات بين هاتين الطبقتين لم تكن تختلف كثيراً عما هي عليه اليوم بين الممولين والصعاليك أو عما كانت عليه حين ظهر الاسلام ، في روما والقسطنطينية والمدائن . وهذه العلاقات معروفة اليوم عند الجميع فلا حاجة إلى الكلام عنها بالتفصيل ، كما لا حاجة أيضاً إلى الاسهاب في وصف حالة الصعاليك في مكة والطائف في ذلك الوقت . ويكفينا لتصوير حالتهم على الاطلاق ان نقول انهم كانوا لا يملكون شيئاً حتى أنفسهم ، لأن حق التشريع كان محصوراً في أيدي الطبقة العليا فكان أصحابها

---

١ - اضطر السور الآتية ١١ : ٢٩ و ٢٤ : ١١١

يسنون من الشرائع ما كان يوافق مصلحتهم . ولما لم يكن لأصحاب هذه الطبقة زاجر من انفسهم ولا رادع في ضمانهم يردعهم عن استئثار اتعاب الصعاليك وامتهانهم ويوقفهم عند حد معلوم من القساوة ، كانت حياة الصعاليك بينهم عرضة دائمة للاخطار وسلسلة يأس وعذاب ، فلا قانون يحميهم ولا شريعة ترق لحالهم وتحاول ان تنتشلهم من هاوية الموت الاجتماعي والرق الابدي ، فكانوا يعيشون في شعاب البلدة وأطرافها البعيدة وفي بيوت حقيرة قدرة وعيشة ضنكة وجوع مستمر ، بينما كان الذين اثروا من اتعابهم يقيمون في وسط المدينة في قصورهم الفخمة ، بالقرب من الكعبة والنادي او دار الندوة : مصدر ربي ثروتهم وسلطتهم .

هذه صورة مصغرة لحالة الصعاليك في مكة في اوائل الجيل السابع ، صورة ملؤها اليأس والسخط ، صورة كانت ولا بد تدعو احياناً الى التذمر والاحتجاج وأحياناً الى الثورة ، ولا سيما في اوقات الازمات التجارية والزراعية ، يوم كانت تسوء حالة الفاعل والزراع والرفيق لقلة الاشغال وضغط أصحاب الاموال عليهم . فهل من عجب والحالة هذه اذا خرج صعاليك مكة على ساداتهم وحاولوا بما لديهم من الوسائل ان يحسنوا أحوالهم المادية ؟ وهل نعجب اذا سمعنا أحياناً شعراء البادية — وما شعراء البادية في ذلك الوقت الا لسان حال الأمة والمعبون عن عواطف الفئة الكبرى

منها - ينعون باللائحة على أصحاب الثروة ويقبحون أعمال الملاك  
المكي ويدعونه الى الرقى بالفقر ويذكرونه بواجبه نحو  
الأرقاء والمظلومين ؟ قال بشر بن المعيرة يحض الاغنياء على  
مساعدة الفقير :

وكلهم قد نال شبعاً لبطنه وشبع الفتى لوم اذا جاع صاحبه  
وقال الأعشى :

قيتوني في المشتى ملاء بطونكم وجاراتكم غرثى بيتن خائفا  
إلا انه لم يكن لهذه الصرخات القليلة وهذه الاحتجاجات  
الضعيفة تأثير يذكر لانها لم تكن موجهة الى استئصال المرض  
الذي كان ينخر وقتئذ قوام الهيئة الاجتماعية في مكة ويولد  
ذلك التفاوت بين طبقات الأمة وقد تكلمنا عنه قبل ذلك .  
اذن لم يكن بد لمقاومة هذه الامراض الاجتماعية من دواء  
انجح ووسائل أقوى ورجال أشد ثباتاً وأمضى عزيمة من  
شعراء البادية . وكان لابد أيضاً من انتظار الوقت الموافق  
لاعلان الحرب على الملاك المكي وطبقة المرابين ، والوقت متى حان  
يتولى هو بنفسه ايجاد رجل العصر وبطله .

لو ألقينا نظرة الى الوراء وتأملنا ملياً في عمل النبي  
الاجتماعي في اوائل الجيل السابع للمسيح لتحتّم علينا ان نقرر  
ان الاصلاح الاجتماعي بل الثورة الاجتماعية التي احدثها بين  
ابناء وطنه كانت اهم واعظم واعمق ثورة دعا اليها واحد من  
العرب قبل النبي وبعده .



نحن لا نحب ان ندخل هنا في البحث عن صفات المصلح العربي ، الشخصية التي دفعته الى اقتحام هذه العقبة الكؤود واضطرته الى سلوك ذلك الطريق الوعر الخطر ، ولكن المجيد ايضاً . قلت « الخطر » لانه كان يسير بصاحبه عادة الى الجلبة ، بل يكفيننا ان نعرف ان النظام الاجتماعي في مكة أعدت في أواخر العصر السادس محلاً اجتماعياً لشخص توافرت فيه القوى أو الصفات اللازمة كسرعة التأثر ولطف الطبيعة وبعد النظر وطيب القلب ومعرفة طبيعة الناس وحسن السياسة والاستعداد التام لتضحية مصالحه الشخصية بل روحه العزيزة في سبيل المصلحة العامة وتحقيق مبادئه السامية التي توصل إليها بمجده وأصبحت جزءاً من نفسه .

اسم هذا الرجل الذي توافرت فيه هذه الشروط التي قلنا تجتمع في شخص واحد هو محمد بن عبد الله ١ . انتدب هذا الرجل ليكون مصلحاً لبلاده او كما يسميه القرآن منذراً وبشيراً لقومه ، فلبى راضياً مسروراً . وانتدابه لم يكن عن صدفة بل كان عن معرفة سابقة لقواه الروحية التي ذكرنا قسماً منها ، ولاستعداده لمثل هذه الدعوة ، وإنما نعني بهذه العبارة الاخيرة معرفة المنتدب للوسط الاجتماعي الذي ولد وعاش فيه قبل الدعوة نحو عشرين سنة كان فيها يتيماً

---

١ - اارجع ان اسمه قبل الدعوة كان قثم بن عبد اللات

فقيراً يتضور جوعاً ويقتات أحياناً وهو يرعى غنم غير — من الكبات وثر الادراك . ثم صار مستخدماً أو وكيلًا في محل تجاري يخص ارملة عاقلة تكاد تكون امه فأصبح مضطراً بحكم وظيفته ان يسافر كل سنة ويخالط الناس ويطلع على احوالهم ويسمع شكواهم ويفكر في اسباب شقاء الطبقة الكبرى منهم والطرق التي يمكن ان تخفف من وطأة الفقر والظلم عليهم . فكانت هذه الرحلات وهذا الاختلاط بالناس والاصغاء الى احاديثهم مدرسة عملية له أعدته لأن يكون ذلك العامل الاجتماعي والمصلح الكبير الذي نعرفه ويعرفه التاريخ .

لا شك ان النبي العربي كان اعرف الناس من ابناء بلده وقومه بامراض البيئة الاجتماعية ، وأقدرهم على مقاومتها ، فقد عركه الزمن وعرك الزمن سنين عديدة قضاها في المراقبة والتفكير ، ثم دخل مدرسة الحياة وأقام فيها زمناً طويلاً فأطلعته على اسرارها وكشفت له عن غشها ومميتها ، فأدرك معنى الحياة واسباب السعادة والشقاء فيها ، فاحب ان يطلع على ذلك السر ابناء بلده ثم ابناء وطنه ثم العالم كله ، فنهض الى عمله ولا سلاح له إلا الاخلاص في النية والانتكال المطلق على الله الذي « وجده يتيماً فأوى ووجده ضالاً فهدى ووجده عاثلاً فأغنى » ( الضحى ٨ ) فأية مدونة اكثر فائدة من ان يكون الانسان يتيماً فقيراً مضطهداً فيصبح

مجده وامانته وحسن سيرته غنياً محبوباً محترماً وبقفه معنى الحياة ويدرك مصادر الامراض الاجتماعية ثم يفكر في ايجاد علاج شافٍ لها وفي مقاومتها على قدر ما تسمح له بذلك قواه العقلية والادبية والوسط الذي يريد اصلاحه والظروف السياسية والعمرانية في ذلك الوقت ، الى غير ذلك من الموانع التي لم يكن له بدّ من التغلب عليها اذا هو احب ان يصل الى غايته الكبرى التي وضعها امامه .

لا شك ان الفقر وما يتبعه من الحالات النفسية كان اكبر مدرسة للمصلح العربي . والدليل على ذلك انه كان كثيراً ما يتذكر هذا الدور من حياته ليستمد منه قوى جديدة يستعين بها على مكافحة خصومه والتغلب على تلك العراقيل التي كانت تعترضه في طريقه الاصلاحية ، وان هو نسي هذا الدور اذكره به ربه فقال : « ألم نشرح لك صدرك ووضعنا عنك وزرك الذي انقض ظهرك ورفعنا لك ذكرك ؟ » ( الانشراح ١ - ٤ ) . اضيف الى ذلك تيسم الصبي وهو في سن الطفولة وتأثير احاديث الاهل والجيران عن امه وابيه الذي توفي وهو راجع من سوريا يرافق قوافل تجار مكة الاغنياء كعامل أو اجير بسيط لاحظ له في تلك القوافل لانه كان فقيراً جداً يخدم اصحاب الثروة في مكة بأجرة زهيدة لا تقوم بأرد عائلته . وأمر من ذلك تأثرات النبي في بيت عمه ابي طالب الذي آواه بعد وفاة

والده . وابو طالب كما نعلم لم يكن اسعد حظاً من اخيه عبد الله فكان ، مضطراً ان يستخدم ابن اخيه ويعول عليه في أمور كثيرة صعبة . نعم لا ننكر انه كان بين اقرباء الصبي اليتيم من كانت تعد ثروته بعشرات الالوف من الدنانير كعمه ابي لهب التاجر الغني المشهور « الذي لم يُغنِ عنه ماله وما كسب » ( تبت ٣ ) او كعمه الثاني العباس صاحب الثروة الكبيرة التي جمعها بالربا الفاحش ، وجد امرة بني العباس . الا انه لا يستفاد من القرآن والسيرة ان هؤلاء الاعمام الاغنياء كان يسهم امر ابن اخيهم الفقير او كانوا يعرفون عنه الشيء الكثير قبل ظهور دعوته وقبل ان بدأ يتهدد ثروتهم المجموعة بشتى الطرق . وإنه ليقلب على ظني أنه كان لهذا التفاوت الكبير في الثروة بين اعمامه ، والتأمل العميق في اصل هذا التفاوت ، ومصادر تلك الثروة ثم في اساليب التجارة وطرق معاملة التجارة واصحاب المال للناس ، أعظم تأثير على عواطف الفتى ونفسه . وان هذا التباين في الفقر والغنى بين اعضاء العائلة الواحدة هو الذي نبه افكار النبي العربي الى النزاع الاجتماعي الموجود بين طبقات الناس في بلده ، والبحث عن منابه ، وهو الذي دفعه الى اعلان الحرب الكلامية على الطبقة الظالمة الفاجرة المحتكرة لموارد الثروة والمستغلة لاتعاب الفقراء وسكان البادية السذج .

رسخت هذه الفكرة في نفس المصلح العربي ، وساعد على تقويتها وإثباتها فيه ما كان يراقبه يومياً ، حين صار تاجراً أو بالأحرى وكيلًا تجاريًا لامرأته خديجة ، من الكذب والنفس في التجارة والافلاس والكاذب وأكل أموال الليتامي والتلاعب في الوزن والكيل والبذخ والترف في الطبقة العليا على حساب الفقراء والعمال إلى غير ذلك من عيوب التجارة والمضاربة بالمال ، فمقد نيته على محاربة هذه الامراض الاجتماعية مها كلفه ذلك من التعب ... فانت ترى مما ذكرناه أنه كان لمنشأ النبي ووسطه الاجتماعي تأثير قوي على ظهوره ودعوته ومضمون أقواله في بادئ الأمر بل في جميع ادوار حياته . وانت ترى أنه لا صحة لتلك الأحاديث التي تصوره بغير صورته الحقيقية ، ولتلك المساعي التي بدت في بعض كتب ظهرت حديثاً في روسيا وأوروبا الغربية وهي تحاول أن تجعل من النبي العربي رجلاً مثرياً قام للدفاع عن حقوق أصحاب الثروة والسلطة في بلاده ومصالحهم المالية ... لا نستطيع أن نحشر المصلح المكي بين الاشتراكيين أو الشيوعيين ، أو أن نقول إن دعوته كانت ترمي إلى أغراض اشتراكية أو شيوعية محضة كما خيّل لبعض كتبة الغرب<sup>١</sup> وليكننا نعتقد إن للعوامل

---

١ - انظر كتاب M. Grimme « محمد » ( جزء اول Munster

( ١٨٩٣ )

الاجتماعية - التي قلما تظهر في الشرق الادنى السامي غير محتجة بجواب من الدين كثيف - تأثيراً قوياً على دعوته ، وإنه وقف في جانب الفقراء والصعاليك المظلومين وقفة رجل مغامر في الحياة ، ودافع جهاراً عن مصالحهم الحيوية معرضاً نفسه للخطر وغير مبالٍ بعواقب عمله مدفوعاً إلى ذلك بعوامل أدبية ودينية أكثر منه بعوامل اقتصادية أو مالية .

كان سلاح النبي في هذه الحرب الاهلية التي أصلى نارها بنفسه ولا سيما في الدور المكي سلاح من سبقه من مصلحي الأعصر السابقة كسقراط وبوذا وزرداشت والمسيح وسائر أنبياء بني سام الذين كان دائماً يجنّو حذوهم ويتسلّم بهم في جميع ادوار حياته من يوم برز للدعوة إلى أن تمّ له الظفر . وما هذا السلاح إلا كلمة الإخلاص يدعو بها ويجذر ويستعطف ويسترحم ثم يوعد ويهدد لا يخاف في القول لومة لائم ، ويقول الحق حتى على نفسه وأقرب الناس إليه <sup>١</sup> : هذا عمه أبو لهب الذي برز لمناوأته وراح يفسد عليه عمله ويؤلب الناس عليه فإنه يلعنه ويلعن امرأته ويوعدهما « بنار ذات لهب تقوم على إيقادها امرأته وفي جيدها جبل من مسد » ( تبت ٤ - ٥ ) حيث « لا يغني عنه

---

١ - انظر سورة ٢٨ : ٢ و ٨١ : ٢٢ وغيرها .

ماله وما كسب». وهذا أحد عظماء مكة وأغنيائها الفخيرة بن الوليد الذي تعرض للنبي وأخذ يعاكسه في مهمته الكبرى ، فإن النبي لم يخش بأسه وقوة ثروته بل دعاه في وجهه «مزمة لمزة» وأوعده بحل خالد في الحطمة حيث لا ينفعه ماله «الذي جمعه وعدده» إلى غير ذلك من أدلة الجرأة الروحية والاستغفاف بالأخطار والأقوال التي لم يمتدأ سادات مكة وأغنيائها . وأعظم من ذلك في الجرأة والتأثير كلمات كان يوجهها إلى تجار مكة وينسب فيها إليهم الجشع<sup>١</sup> والتهاوت على حطام هذه الدنيا والتكالب على جمع المال بمختلف الوسائل ، ويتهمهم بها بأكل مال اليتامى والقصر والمساكين والفسخ في الوزن والكيل ( المصفون ١ - ٣ والفجر ٢٠ ) إلى غير ذلك من الصفات الموقوتة التي لم تخل منها طبقة التجار والمرايين عسراً من المصور الغابرة والتي هي أم مصادو ثروتهم .

هؤلاء كلهم وسهم نبي العرب بميسم العار والفضيحة وأوعدم بأشد العذابات في الآخرة ( ٨٣ : ١ ، ٧٦ : ٧٨ : ٢١ الخ ) بمكس أولئك الذين « يطعمون الطعام على حبه مسكيناً ويتيماً وأسيراً » يطعمونهم « لوجه الله » لا يطلبون

---

١ - انظر سورة ٥٥ : ٧ - ٨ و ٦ : ١٥٢ و ٢١ : ٢٠ و ٧ : ٨٦ و ١١ : ٨٦ الخ .

منهم «جزاء ولا شكوراً» (٧٦: ٧-٩) والذين أعدت لهم جنات فيها «حدائق وأعناب وكواعب أثواب وكأس دهاق لا يسمعون فيها لغواً ولا كذاباً» (٧٨: ٣٢: ٣٥) «متكئين فيها على الأرائك لا يرون فيها شمساً ولا زمهرياً ودانية عليهم ظلالها وذلات قطوفها تذليلاً ويطاف عليهم بآنية من فضة وأكواب كانت قوارير... ويسقون فيها كأساً كان مزاجها زنجبيلاً... ويطوف عليهم ولدان مخلدون إذا رأيتهم حسبتهم لؤلؤاً منثوراً... عليهم ثياب سندس خضر وأستبرق وحلثوا أساور من فضة وسقاهم ربهم شرباً طهوراً» (٧٦: ١٣-٢١).

هذه كانت لغة النبي في ذلك الوقت، وهذا كان كل ما في وسعه ان يمد به المؤمنين ويوعده به الكافرين. وما الكافرون في نظره إلا الذين لم يلبوا دعوته وينزلوا عند حكمه في حل المسائل الاجتماعية والدينية: هذه اللغة لم يستحسنها بعد عصيرن الاسماعيليون واخوانهم القرامطة شيوعيو الاسلام بل ضحكوا منها وانتقدوها أمر الانتقاد، ثم نحن نغالها اليوم بسيطة ساذجة لا تؤثر على أحد منا، إلا ان هذا لا يمنع أنه كان لها في أيام النبي وفي فمه أعظم تأثير على سامعيه الذين لم يكونوا قد اعتادوه من قبل لأنه لم يستعملها أحد من قبله في مكة، فلا عجب إذن إن احدثت تلك العبارات حركة قوية بين سكان أم.



القرى على الاطلاق وطبقة الصعاليك منهم على الأنص ،  
أولئك الصعاليك الذين أعجبتهم كلمة الحق والانصاف فأخذوا  
يدخلون في دين النبي الجديد ويؤيدونه ثم يلتقطون كلامه  
ويعرضون عليه ( ١٥ : ٢٩ : ٢٦ : ١١١ ) أما أن أكثر  
الذين اتبعوا في بادئ الأمر النبي الأمي أو كلهم ١  
كانوا من طبقة الصعاليك والأرقاء وأصعاب الحرف الصغيرة ،  
فهذا أمر معلوم ، وهذا ما لم يخف على أصعاب الطبقة  
العليا في مكة كما يظهر من عباراتهم « وما نراك اتبعك  
إلا الذين هم أرذلنا ( ١١ : ٢٧ ) ولهذا كانوا يحقرونه  
وجماعتهم ويعرضون عنه إلى ان قويت دعوته وأخذت  
تستميل إليها العناصر غير الراضية عن حياتها الاجتماعية . فلما  
أحس بذلك أصعاب المال أو السلطة أخذوا يشعرون بالخطر  
الذي ابتدأ يتهددهم ويفكرون في طرق ملاقاته . ولا شك  
ان أول شيء شعروا به لم يكن الخطر على دينهم الذي  
تعرض له النبي كثيراً في سورة المكية ، بل الخطر المالي  
وربما الإداري ، لأن الدين لم يكن عند تلك الطبقة التي  
عرف أصعابها بيلهم إلى الظن ( Skepsis ) بالشيء المهم في  
جميع المسائل الدينية ( ٣٦ : ٧٨ : ٢٢ : ٥ : ٦٤ : ٧ : النخ )

---

١ - ما عدا عثمان بن عفان احد اغنياء وادباء بني امية وربما  
ابو بكر الصديق .

وإنما كان خوفهم على أموالهم وسلطتهم لأنهم فهموا ان إقبال صعاليك مكة على الدعوة الجديدة سوف يقضي على نفوذهم في البلاد وعلى ثروتهم المبنية على حج الكعبة والتّردد في اسواق الحجاز ، لأن من نتائج انتشار الدعوة الجديدة ودخول الناس فيها القضاء على الكعبة وشعائر الحج الوثنية التي لم تكن لتلتئم مع الدين الجديد . وفي القضاء على مكة والدين القديم قضاء على سكانها كلهم وبالأخص على أصحاب الثروة والسلطة فيها ، وهو ما أراده عظماء مكة بقولهم للنبي انه يريد بدعوته الجديدة ان يخرجهم من ديارهم ( ٢ : ٧٨ و ٢٤٧ : ٤ : ٦٩ و ٧٨ النخ ) وهذا نفسه ما حملهم على مقاومة المصلح الجديد قبل ان يستفحل أمره ، واضطرم إلى اتخاذ شتى الوسائل ، كالانذار والتهديد والوعد والوعيد والوساطة والمقاطعة والطمع والهجاء النخ ، لمنع من نشر آرائه الهادمة ووضع حد لدعوته الثورية في البلاد أو على الأقل لاضعاف تأثيرها على عقول صعاليك مكة وأرقائها . وقد كادت مساعيهم تنجح ومكيدتهم تفلح لو لم يتساهل النبي<sup>١</sup> مع خصومه قليلاً وقد كفر عن ذلك بأن كرّ عليهم كرة أخرى أشد من الأولى وأبلغ ورد<sup>٢</sup> كيدهم

---

١ - كان ذلك من عمل الشيطان ( انظر التفاسير على الآيات ١٩ - ٢١ من سورة النجم .

في مخورهم .

فلما رأى الملاّ المكّي ان لا قبل له بصدّ النبيّ عن افكاره وحله على الاتفاق معهم على شروط معلومة عرضوها عليه ، همّوا بقتله او بإخراجه من مدينتهم ( الانفال ٣٠ ) فعلم النبيّ بذلك فأشار على أصحابه ان يتركوا مكة ويسيروا إلى المدينة التي سبق وتقام مع بعض سكانها ممن كانت يمتّ اليهم بالخزولة او بصلة أخرى لا نعرفها . فتركوها وهاجروا إلى المدينة الليلة السادسة عشرة من شهر توز سنة ٦٢٢ . وكان النبيّ وصديقه الاعزّ أبو بكر آخر من هجر بلدته .

كانت ولا ريب هجرة المؤمنين ونبيهم إلى المدينة فاتحة دور جديد في حياته وحياة الاسلام على الاطلاق . وإن من أكبر مميزات هذا الدور في نظري هو ان النبيّ اصبح بعد جهاد عنيد وعروب متواصلة مع خصومه القدماء ومع جيرانه الحديثين ، سيد قومه وزعيم عشيرته بل رئيس مملكة واسعة الاطراف بعد ان كان قبل ذلك واعظاً بسيطاً مضطهداً ومنذراً ومبشراً سلبياً ، واصبحت البلاد العربية بعد ثماني سنوات مضت على هجرته تأتمر بأمره وتنزل في كل شيء عند حكمه ، فصار من السهل عليه ان يقوم بوعوده ويحقق ما كانت يدعو إليه في مكة من الاصلاح الاجتماعي . ويحلم به منذ سنوات من المبادئ السامية كالعدل والاخاء

وتحرير المرأة والارقاء ومحاربة أسباب الشقاء والفقر بين  
ابناء بلدته بل في سائر البلدان العربية .

لو ألقينا الآن نظرة إلى الوداء وبحشنا عما تم على يد  
النبي الأمي من الاصلاح لما استطعنا ان ننكر أنه قام  
بأكثر وعوده وحقق قسماً كبيراً من امانيه . ولو قدر له  
ان يعيش اكثر مما عاش لكان الاصلاح الذي أدخله على  
حياة الامة العربية أتم وأوسع ومع ذلك فإن ما عمله  
في هذه السنين القليلة التي قضاها في المدينة بين الحروب  
والتنافسات الشخصية والدسائس والحسد والمكر والنفاق  
والتناقض هو شيء عظيم لا ينكره إلا كل مكابر عنيد  
او متعصب أعمى . فمن الاصلاحات التي أدخلها على حياة  
الامة العربية وجعلها مبدأ من مبادئها هو هدمه للعصية  
الجاملية ومحاولته توثيق عرى المحبة والمساواة والإخاء ولو  
بين المسلمين فقط على أسس جديدة هي المبادئ الادبية  
المبنية على العقائد الدينية ، ثم تحسين حال الفقراء بالصفة  
أولاً ثم بالزكاة وهي تلك الضريبة التي وضعها المصلح العربي  
على اولي الثروة واليسار لمنفعة الفقراء والصعاليك . نعم ان  
هذه الضريبة الاشتراكية التي كان يرجي منها خير عظيم  
للفقراء صارت بعد وفاة النبي وخلفائه الأولين وبالرغم عن  
ارادتهم وسنتهم تنفق أو ينفق أكثرها على حاجات الدولة  
لا على الفقراء والأسرى والأيتام والأرامل وسبل الاصلاح .

ثم لا بد من التنبيه إلى ان هذه البدعة الاقتصادية الجديدة التي ابتدعها النبيؐ وهو في المدينة ليست من درجة تلك الوسائل التي يتخذها اليوم الاشتراكيون والشيوعيون لحل المعضلات الاقتصادية والمشاكل الاجتماعية . فالزكاة ضريبة محدودة لا يقصد منها نزع الثروة من أصحابها وتوزيعها على المحتاجين بالمساواة ولا بلوغ المساواة في أسباب المعيشة كما قد يتوهم البعض . وعندي ان غيرها من الاصلاحات التي جاء بها النبيؐ كتحصين حالة المرأة ومنع الربا وسن بعض قوانين تتعلق بالرق<sup>١</sup> منها كانت أسبابه ( ٥ : ٩١ : ٥٨ : ٤ : ٩٤ : ٩ : ١٣ الخ ) ومنع أو بالأحرى حصر حق الإتّجار ( الاسرى ٣٣ ) وهو أعظم آفات نظام الامة العربية في الجاهلية ، ثم منع الوأد عند بعض القبائل المتوحشة ( ٨١ : ٨ : ٦ : ١٥٣ : ١٧ : ٣٣ ) ووضع شرائع اجتماعية اخرى راقية ، ليس بأقل خطورة من الزكاة ، إذا حكمنا على ذلك بنظر ذلك العصر وقابلنا هذه السفن الجديدة بما يحاكىها من شرائع رومية والقسطنطينية والمدائن فأميك عن شرائع الامم الشرقية المجاورة لجزيرة العرب

---

١ - انظر عن الرق في الاسلام كتاب B. Roberts تحت عنوان :  
**Das Familien — Sklaven und Erbrecht im Qoran .**  
 Leipzig 1908

أو البعيدة عنها ، ومع ذلك لا بد من الاعتراف بأن  
السنن المذكورة مع ما فيها من عناصر الرقيّ لم تكن  
لتقتل كل جرائم الامراض الاجتماعية التي أعلن عليها الحرب  
المصلح العربي الكبير ، ولذلك أسباب عديدة تقتصر هنا على  
ذكر بعضها .

لا شك ان النبيّ العربيّ لم يقصد بأقواله وأفعاله في  
مكة والمدينة أن يستأصل أسباب الشر الاجتماعي ويقتل  
جميع جرائمه كما يحاول أن يفعل اليوم جماعة الاشتراكيين  
على اختلاف اسمائهم ونزعاتهم . بل كانت غايته الكبرى  
ان يخفف من وطأة تلك الامراض على بعض طبقات الناس  
ممن خلقوا بعد قسمة الارزاق أو وقعوا في الفقر والرق  
لأسباب لم يقووا على مقاومتها ، وإلا فلو أراد أن يقتل  
جرائم الأمراض الاجتماعية كلها لكان لجأ بعد أن أصبح  
صاحب الأمر والنهي في جزيرة العرب إلى وسائل غير التي  
ذكرناها . وما مثل النبيّ من هذا الوجه إلا كمثل سائر  
الانبياء الذين سبقوه ولا سيما انبياء بني اسرائيل ، أي أنه  
فضل استعمال الوسائل الادبية - إلا في ما ندر من  
الظروف - على غيرها من الطرق التي لجأ اليها بعضنا بعض  
مصلحي وسياسي اوروبا كلينين زعيم الشيوعية الروسية  
وموسوليني وغيرهما . وليس في هذا ما يقدر في ما أدخله  
المصلح العربي الأمي من الاصلاح على أمة متأخرة جاهلة ،

إذ ليس من العدل أن نطلب من النبي أن يستعمل في  
الربع الاول من العصر السابع وسائل للإصلاح لم تهتد  
إليها الإنسانية إلا في أواسط الجيل التاسع عشر ، ولم  
يتبين حتى اليوم نفعها المطلق فلكل فصل زهوره ولكل  
عصر رجاله كما يقول المثل الروسي . وعليه يمكننا أن  
نقول ان محمداً أجاد في وصف الامراض الاجتماعية العربية  
وتعدادها اكثر منه في علاجها واستئصال جراثيمها . فإن  
تصويره لتلك الامراض كانت يبلغ أحياناً حد الاعجاز  
ويحدث في عقول سامعيه ومخيلاتهم تأثيراً لا يحصى . أما  
علاجه للداء فكان أقل درجة من تصويره له إلا ما  
ندر ، مثال ذلك ان النبي أول من تنبه إلى استياء الطبقة  
السفلى في مكة والطائف من حالتها الاقتصادية والاجتماعية  
وأول من أدرك أسباب هذا الاستياء ، إلا أن ذلك لم  
يكن ليحمله على قتل أسباب الاستياء قتلاً قاضياً كأن  
يمنع مثلاً التجارة الشخصية<sup>١</sup> ويجعلها كلها تحت مراقبة  
الحكومة التي أسسها في المدينة ، أو يمنع الرق منعاً باتاً ،  
أو ينتزع الاراضي من أصحابها ويجعلها ملكاً لمن يعتملها ، أو  
يحتكر بقية مصادر الثروة الفردية التي كانت ولا تزال  
اصل الشرور الاجتماعية ، أو يستعمل وسائل أخرى مما

يشير إليها بعض الاشتراكيين في هذا العصر . كل ذلك لأن النبي لم يكن عدو التجارة الشخصية والبنوك ، ولا كان ضد جمع اراض كثيرة في أياد محدودة قليلة ، بل لم يكن مبدئياً عدواً للرق ولا من القائلين بوجوب مساواة المرأة بالرجل والابنة بالصبي مساواة تامة ( النساء ١٠ و ١٧٥ و ٢٤ : ٢٠ : ٢٨٢ ) في الحقوق والواجبات ، بل كان فقط ضد سوء استعمال هذه الأنظمة الاجتماعية والتطرف فيها ( النساء ٣٨ : الزخرف ١٧ ) كما يستنتج ذلك من خلو القرآن والسنة من آيات أو نصوص تدل بصراحة على الانظمة المذكورة . ومن أنظمة غيرها . أما ما يوثقه البعض من ان النبي كان ينوي إلغاء ملكية الاراضي وجعلها مشاعة أي ملكاً للجماعة أو الأمة فهذا سوء فهم يؤبه له لأن هذه الافكار المتطرفة لم تكن لتخطر على بال النبي حتى في الدور الاول من حياته الاجتماعية لا سيما وان مشكلة الاراضي لم تكن في ذلك الوقت وفي ذلك الوسط من المشاكل المهمة لأن نظام العشائر أو القبائل التي كانت العرب تجري عليه في ذلك العصر كان يحول دون جمع اراض واسعة في يد واحدة يستغلها صاحبها بأغراب غيره ، وبأجرة بخسة كما كانت الحال مثلاً في أوروبا وآسيا ومصر في عصر الاقطاع ، أو كما هي اليوم في اكثر الأقاليم المذكورة : فإذا صح هذا الرأي ، وإني أراه أقرب إلى



الصحة من غيره ، نتج عنه أنه لم تكن في أيام النبيّ في  
الحجاز طبقة خاصة من صعاليك الاراضي ، وعليه لم يكن  
الاستيلاء الذي ذكرناه آنفاً صادراً عن أصحاب هذه الطبقة ،  
وإلا رأينا آثاره في الكتاب الكريم كما رأينا آثار غيره  
من أسباب الصعلكة في مكة . يؤيد ذلك ان الاراضي  
التي افتتحها النبيّ والمسلمون من بعده بالسيف أصبحت  
بعد قليل من الزمن ملك أفراد من المسلمين يتصرفون  
فيها كيف شاؤوا لا ملك الامة أو الخلفاء الذين كانوا  
يثلونها . نعم ، نحن لا ننكر ان أراضى جزيرة العرب  
التي انتقلت إلى أيدي المسلمين بالصلح ، وبعض الاراضى  
الواقعة خارج الجزيرة التي دخلت في حوزتهم بالسيف والتي  
لم تقسم بين المسلمين حسب القاعدة التي سنّها النبيّ ( انفال  
٤١ : الحشر ٧ ) أصبحت ملكاً للامة . إلا انه لا يجب أن  
نستنتج من ذلك ان حكم هذه الاراضى ( الفىء والوقف )  
كان كحكم الاراضى الشائعة ، أي ان الامة الاسلامية  
كانت تستثمرها على أسس شيوعية كما هي الحال مثلاً اليوم  
في روسيا فيما يتعلق بالاراضى التي احتفظتها الحكومة  
لنفسها ولم توزعها على الفلاحين لاسباب عديدة لا حاجة هنا  
إلى ذكرها ، إذ من المعلوم ان اكثر الاراضى التي أخذت  
عنوة بقيت في أيدي أصحابها يستعملونها بأيديهم ويؤدون  
عنها الخراج ، والقليل منها استولت عليه الحكومة وجعلت

منه رأس مالٍ أرضياً (Fond territorial) تقطع منه لمن  
تريد وتهب منه ما تشاء على سبيل الملك لا على سبيل  
الاجارة ١ .

إذا كان الامر كذلك فليس هناك مجال للجدال في  
ان النبي كان أو لم يكن يفكر في دعوة قومه إلى نظام  
للاراضي جديد يمكن أن يطلق عليه ولو على وجه التقريب  
اسم النظام الاشتراكي أو الشيوعي وذلك لان النبي  
لم يكن اشتراكياً ولا شيعياً بمعنى هاتين الكلمتين الحاضر  
ولا بمعنى آخر ، وذلك لاسباب يطول شرحها ويرجع  
اكثرها إما إلى عدم توافر الشروط اللازمة في ذلك الوسط  
وفي ذلك الوقت ، وإما إلى شخصية المصلح العربي . وإذا  
قلنا الوسط فإتاما نعني به الوسط الجديد الذي انتقل إليه  
النبي سنة ٦٢٢ ودو كما ذكرنا كان يختلف كثيراً عن  
وسط مكة . فالمدينة - واكثر سكانها فلاحون فقراء -  
غير مكة صاحبة الثروة والتجارة الواسعة ، وعليه فاللسان  
الذي كان يصلح في مكة لم يعد يصلح في المدينة ، بل

---

١ - انظر عن هذه المسألة مطولا كتاب البارون (Tornau)  
تحت عنوان Das Eigentumsrecht nach moslem . Rechte  
M . Berchem , la propriété territoriale etc . H . Lammens , Etudes sur  
le règne du Calife Moawia 1er . P . 225 .

لم يعد مفهوماً هناك ، والغاية التي أخذ يرمي إليها النبيّ في المدينة ويعمل على تحقيقها هي غير غايته في مكة ، وفوق ذلك فإن سياسته مع المكّين قد تغيرت كثيراً في المدينة تحت تأثير عوامل جديدة ولأسباب عديدة أوجدتها الظروف وأدّى إليها الاختيار وحسب النبي لوطنه الأصلي وأهله وذويه الى غير ذلك من الانفعالات النفسية والعوامل السياسية التي ظهرت بعد موقعتي بدر وأحد وحصار المدينة وكانت من نتائجها ان النبي أخذ يلطف من سياسته نحو اخوانه المكّين ؛ كما ان اصحاب السلطة في مكة رأوا - بعد ما اصابهم في موقعة بدر وما لحق بتجارهم من الخسائر - ان يتساهلوا في امور كثيرة مع النبي على شروط تضمن لهم بقاء الكعبة والحج وعكاظ على ما كانت عليه قبل الاسلام وان يشلمهم بالعفو ، الا بعض اشخاص ، ويشركهم في عمل الجديد الذي اخذوا يتوقعون منه خيراً لانفسهم وربما كان من شروط التفاهم ان يبقى النبي في المدينة وان لا يتعرض في كلامه لأمرهم المالى فكانت الحديبية وكان « الفتح ونصر الله القريب » وسياسة « تأليف القلوب » ( ٩ : ٦٠ ) أو بعبارة اخرى سياسة التسامح والتساهل المتبادل ( Compromis ) فصار الناس « يدخلون في دين الله افواجا » لا عن اعتقاد بصحة الدين الجديد الذي لم يكونوا يعرفون عنه ومنه الا الشيء القليل ، بل عن رغبة في التقرب من اصحاب السلطة الجديد

وحفظاً لمراكزهم القديمة وثروتهم المجموعة في اجيال . . . .  
يخال لي أن من جملة الشروط التي اتفق عليها الطرفان في  
الحديثة أو في مكان وزمان آخرين ان يكف النبي عن  
الطعن في الملأ المكي وأن لا يحرض صمالك العاصمة  
الحجازية وأرقاءها عليه ، وهذا على ما يظهر لي أحد وأهم  
اسباب خلو السور المدنية ولا سيما تلك التي نزلت في الدور  
الاخير من العبارات القارصة والطنن في سكان مكة ، وهناك  
سبب آخر لا يقل خطورة عن الذي ذكرناه الات وهو  
أن حالة النبي الاجتماعية في المدينة تغيرت كما هو معلوم  
تغيراً ظاهراً أدى الى تغيير في نفسيته وهذا شيء طبيعي قلّ  
من ينبو منه ، فكان من نتائج هذا التغيير ومن الاسباب  
التي ذكرنا بعضها وغيرها مما لم نذكر أن بعض اصلاحات  
النبي الاجتماعية والدينية جاءت مبتورة وفيها شيء مما يدعوه  
الاوروبيون بالتساهل ( Compromis ) ربما كان لشخصية النبي  
ومميزاته القومية أثر في ذلك يصعب تعريفه وتحديد مقداره ،  
فقد عرف عنا نحن العرب انا ميالون إلى التطرف في كل  
شيء : إلى تضحية النفس وإلى الانانية الزائدة ، إلى الحب  
العذري وإلى التهلك ، إلى الصداقة النادرة وإلى الحقد  
اللانهاية له ، إلى التأله ( Idéalisme ) وإلى الشغف بالماديات  
الى الديمقراطية الحقة وإلى عبادة الشخصيات البارزة ، الى  
الاعتداد بالنفس وشدة الاعتماد عليها وإلى سرعة اليأس  
والسقوط في القنوط عند أول صعوبة نجدها في طريقنا ،

وبعبارة اخرى ان في الامة العربية قوى عظيمة تارة  
تدفعها إلى اشرف الاعمال وطوراً إلى اسفلها وأخسها ،  
وسبب ذلك على ما يظهر لي ان هذه الامة العظيمة الذكية  
العاقلة على الاطلاق تعيش وتتمسك بمواظفها القوية اكثر  
حنها بعقولها وتسير في حياتها واعمالها اليومية بقوة المصالح  
الشخصية التي لا تترك سبيلاً للحصول عليها إلا طرقة .  
هذا تاريخنا يشهد علينا اننا قوم ذوو ذكاء ومقدرة على  
الاعمال وذوو نظر بعيد ولكننا سريعو التأثير وضعيفو قوة  
التوازن ، فسرعان ما تقع في اليأس ان اصابتنا مصيبة ،  
وان اصابتنا حسنة اخذتنا سورة الفرح وكدنا نفقد رشدنا ،  
وهذا الحكم ينطبق على الافراد والمجموع ويجري على  
كيونا وصغيرنا وعالمنا وجاهلنا إلا ما ندر ...

من الاقوال المأثورة عند الاشتراكيين ان الاداك أو  
الشعور الذاتي يتوقف على الكينونة أي على المحيط وحالة  
المرء الاجتماعية ، فإذا تغير المحيط أو حالة المرء الاجتماعية  
تغير شعوره الذاتي وتغيرت افكاره وسلوكه إلا ما ندر ،  
وهذا ما حمل النبي العربي - وقد تغيرت احواله الشخصية  
في المدينة - ان يتبع في النصف الاخير من حياته الاجتماعية  
سياسة غير تلك التي اتبعها في مكة وهي سياسة اقتنضتها  
الظروف الجديدة وما طرأ على نفسية النبي من التغير .

كان الدور المكّي دور تمهيد واستعداد ، دور بث  
دعوة جديدة بين طبقات الامة ، دور حرب ونزاع كلامي

بين رجل ثابت في مبادئه مخلص في عمله وبين طبقة من  
 الناس شعرت بالخطر على ثروتها وزعامتها في البلاد فهبت  
 تقاوم ذلك الرجل وتناونه ، دور جهود واحلام لو تحققت  
 كلها لقلبت البلاد رأساً على عقب . ما اجل هذا الدور  
 وما اعظمه وما احلى تلك الاحلام والمسامي التي بذلت في  
 تحقيقها ! اما الدور الثاني فكان دور عمل وتنظيم ، دور  
 حروب وفتوحات دور سياسة ومكاشفات ادت إلى تساهل  
 من الطرفين . ومعنى التساهل في مثل هذه الثورات الاجتماعية  
 هو التنازل عن بعض مطالب أو مبادئ أو التلطف في  
 الطلب والرجوع عن بعض الافكار أو وضعها في قالب  
 يرضاه الفريقان وهذا ما كان من أمر النبي العربي ورئيس  
 جمهورية مكة الحبيب المحنك الذي كان يتكلم بلسان الملأ  
 المكّي - هذا يعترف بسيادة النبي الروحية والعالية ويهجر  
 الاوثان ويؤدي الزكاة ويقم الصلاة ، وذاك يتعهد أن  
 تبقى مكة مركز البلاد العربية الديني وان يجعل لأعيان  
 مكة وقادة افكارها حظاً في ادارة المملكة أو الجمهورية  
 الروحية الجديدة وان يتركهم وشأنهم يتاجرون ويمشون  
 كما يشاؤون . اما الفريق الثالث وهو الطرف الذي استمرت  
 الحرب لاجله وظهرت الدعوة لتحسين احواله فقد ارضوه  
 في بادى الأمر بشيء من الصدقات والزكاة ثم نسوه أو  
 تناسوه بعد وفاة النبي وخلفائه الاولين فرجع إلى حاله

الأولى بل إلى ما هو أسوأ منها كما سترى بعيد ذلك . وأصبح  
 المأ المكي منذ تولى الخلافة عثمان بن عفان صاحب الأمر  
 والنهي في البلاد وأصبح أبناء أبي سفيان - رئيس هذا المأ  
 وأكبر أعداء النبي - كتبته المقربين وقواد جيشه الفاتحين  
 وعلماء البرزين في البلاد المفتوحة بسيف المسلمين ثم أصبحوا  
 ملاك تلك البلاد لا ينازعهم في الملك منازع إلا قضوا عليه،  
 فكان دعوة النبي وثورته الاشتراكية وأنما به وأتباع  
 خلفائه الأقربين لم تكن إلا لتؤيد خصومه في مراكزهم بل  
 لتزيد في نفوذهم وثروتهم ، وكان النبي لم يعمل في العشرين  
 سنة إلا لمصلحتهم ولم يسع إلا لسعادتهم . وأغرب من ذلك  
 وأنكى ان تجار مكة في الأمس قد استفادوا من الحركة  
 الاسلامية وبعض أفكار ومبادئ عدوم فأسسوا دولة من  
 أعظم دول العالم تكاد لا تكون بينها وبين « الأمة » التي  
 أوجدها النبي علاقة تذكر ، وفي ذلك من الأدلة على ذكاء  
 بني أمية وبعد نظرهم وحسبكتهم في السياسة ما لا ينكره  
 إلا كل مكابر جاهل أو متعصب ذميم .

## الفصل الثاني

### الامبراطورية العربية والامم المغلوبة

ألعنا في الفصل السابق إلى ان العضلة الكبرى ومسألة المسائل التي حامت حولها عقول أعظم أبطال الأعصر السابقة: ولا تزال تعالجها علماء وساسة هذا العصر وهي مسألة التوفيق بين مصالح الطبقات المتضادة أي بين مصالح الغني والفقير ، الثري والصعلوك ، وبين أصحاب العامل والأراضي الواسعة والعمال والفلاحين ، تلك المسألة التي طرقها المصلح العربي أيضاً وحاول ان يحلها على قدر ما سمحت له ظروف ذلك العصر انتقلت بعد وفاته إلى خلفائه مع غيرها من العضلات السياسية والاجتماعية إلا أنها أخذت تزداد صعوبة وتعتدلاً بعد الفتوحات الكبيرة التي فتحتها العرب في أيام الخلفاء الراشدين وبنى أمية واندماج الأمة العربية في غيرها من الامم المختلفة صاحبات العمران القديم والأديان المتباينة ، فنتجت من ذلك حالة اجتماعية جديدة توترت فيها العلاقات.



بين طبقات المجتمع الاسلامي وبلغ هذا التوتر درجة اصبحت  
تغشى معها حدوث انفجار عظيم واصطدام عنيف كادت  
تكون عاقبته سقوط الدولة العربية وموتها . وما ساعد على  
زيادة توتر تلك العلاقات هو سياسة الامبراطورية العربية  
على الاطلاق والاقتصادية على التخصيص .

لا ريب في أن اشتغال العرب بالفتوحات الواسعة  
وتحصير البلدان مع ما تبع ذلك من تدفق الاموال المغتصبة  
والجموعة بشتى الطرق الى جزيرة العرب وتفرق القبائل  
العربية في عرض البلاد المفتوحة وطولها ألهمهم زمناً طويلاً  
عن التفكير في المسائل الاجتماعية التي كانت أهم بواعث  
الحركة الاسلامية ومصدر ثروتهم بل ربما أنستهم اياها ، ثم  
لا ريب أيضاً في أن الفتوحات المذكورة واتخاذ عواصم  
جديدة خارج جزيرة العرب ، كل ذلك قد ساعد على انتقال  
مركز الحركة الفكرية من مكة والمدينة إلى غيرها من  
المدن الكبيرة العريقة في التمدن ، ومن العرب إلى غيرهم  
من الامم المقهورة ، لا لأن هذه الامم كانت اقدر من  
العرب في التفكير وأعرق في الثقافة والحضارة ، ولا لأن  
البلاد المفتوحة عرفت الحركات الاجتماعية او الاشتراكية قبل  
الفتح الاسلامي فكانت أقرب إلى تناولها وأقدر على فهم  
اسباب ظهورها من الامة العربية التي لم تسمع بها أو لم  
تفكر فيها الا في اوائل العصر السابع وفي قسم صغير من

بلادها ، بل لأن الشروط الضرورية لظهور هذه الحركات كانت متوافرة بين الشعوب الغير العربية والغير المسلمة اكثر منها بين الامة العربية في ذلك الوقت ، والمراد بالشروط هنا حالة تلك البلاد الاقتصادية والادبية .

لو حاولت أن أصف هنا حالة الشعوب المغلوبة في الدور العربي أو الخلافة الاسلامية وصفاً كاملاً وشاملاً لجميع مظاهر حياتهم الاجتماعية والدينية والادبية ، أو حاولت ان ألم بجميع العوامل التي كانت تدفع الشعوب المذكورة في بعض الاحيان إلى الخروج على الامة الغالبة ومقاومة تلك الامراض التي شرع في محاربتها المصلح العربي الكبير لكنه لم يتنها للأسباب التي ذكرنا بعضها آنفاً ، لاحتجت إلى وقت طويل وصفحات تزيد على صفحات هذا الكتاب ، ولهذا اراني مضطراً ان اقتصر على ذكر القليل فقط من تلك العوامل مستعيضاً عن ذلك بذكر بعض المصادر العلمية .

ان نظام الضرائب التي وضع أساسه المصلح العربي مع ما أدخله عليه خلفاؤه من التغيير والزيادات ولا سيما عمر بن الخطاب مؤسس الإمبراطورية العربية الحقيقي وواضع دستورهما ونظامها ثم خلفاء بني أمية ، كان عبئاً ثقيلاً على عاتق الأمم المغلوبة أكثر منه على عاتق الأمة الفاتحة ، وذلك لأن هذه الأمم كالأقباط والسريان والفرس والترك الخ .. كانت

مضطرة بحكم هذا النظام ان تؤدي ، ما عدا ضريبة الاراضي - الخراج - والجزية ، ضرائب ورسومًا اخرى على الصنائع والحرف ربما كانت أشد وطأة على الاقوام المذكورة من الخراج والجزية ، لأنها لم تكن محددة معروفة ومبنية على قاعدة مقبولة وكان مقدارها وزمن تأديتها منوطين بعمال الخليفة وحياة المال ، بعكس الخراج والجزية فانها كانتا محددين ومعروفين من قبل ، فلم يكن للعمال والموظفين مجال واسع للتلاعب بها ، وان لم تكن وظائفها على الزراع وأهل الذمة بأخف منها عن غيرها . اصف إلى ذلك ما كان يتعمله اصحاب الجزية من الذل والاهانات يوم كانوا يؤدونها عن يديهم وصاغرون ، ( التوبة ٣٠ ) وإذا أحببت أن تدرك معنى هذه العبارة الحقيقي وتطلع على شيء مما كان يحدث يوم كان أهل الذمة يؤدون الجزية فما عليك إلا ان تطالع كتب التاريخ والفقه وتقرأ ما كتبه عن الخراج والجزية أبو يوسف وابن آدم وغيرهما ، هذا ، ولما لم يكن سبيل آخر إلى التخلص من هذا الذل والارهاق إلا الدخول في الاسلام كنت ترى سكان العرافين وفارس وبلاد الترك يدخلون في دين الله افواجاً حتى كادت مصر مثلاً في خلافة عمر بن الخطاب تخلو من أهل الذمة واصحاب الخراج ، وكاد المال ينفد من بيت المال

في أيام عثمان وعلي وقد كان كثيراً قبلهما ، وهذا ما حمل خلفاء بني أمية - إلا عمر بن عبد العزيز - وعلماءهم في الشرق والغرب على نسخ سنة عمر الأول وأخذ الجزية حتى ممن كان يدخل في الاسلام ، وفي ذلك من بواعث الاستياء وأسباب السخط على دولة بني أمية ما هو معلوم عند الجميع .

لا ريب ان دخول أهل البلاد المغلوبة في الاسلام في النصف الاول من العصر الاول للهجرة كانت يؤدي إلى تحسين بيّن في أحوال الفلاح والعامل المادية والأدبية ، وان لم يكن يساويهم بالعرب اخوانهم في الدين ، وذلك لأن العرب كانت تنظر إلى هؤلاء الدخلاء في الدين والقومية العربية بعين الاحتقار خلافاً للبدا الجميل الذي جاء به النبي وأمر أصحابه بإتباعه الا وهو مبدأ المساواة في الحقوق والواجبات والاخاء بين جميع المسلمين على اختلاف قوتياتهم وطبقاتهم الاجتماعية وأحوالهم الشخصية ، ومع ذلك فلا أحد ينكر ان حالة هؤلاء الدخلاء الاجتماعية كانت ، كما قلنا قبل ذلك ، أحسن من حالة اخوانهم في الأمس الذين ظلوا محافظين على دين أجدادهم وآبائهم ، وعندنا أدلة صريحة وشواهد تاريخية عديدة على ان أحوال هؤلاء الآخرين أخذت تسوء رويداً رويداً وان الحكومة وعملها صاروا ينظرون إليهم نظرم إلى بقرة حلب ومورد جديد للآثراء

وسوء الاستعمال كما كانت الحال مع اليهود في أوروبا في  
الأجيال الوسطى أو في بعض أنحاء روسيا قبل الحرب  
الأخيرة .

يظهر لنا ان سوء الاستعمال في جباية الاموال ووضع  
بعض ضرائب على غير المسلمين ابتداء في آخر أيام خلافة عمر  
بن الخطاب كما يفهم من الشكاوي العديدة التي كانت ترفع  
إليه ، ومنها شكوى الفاعل الفارسي فيروز الذي حضر إلى  
المدينة ليشتكو عامل الكوفة مغيرة بن شعبة فلم ينصفه  
الأمير من عامله فقتله في المسجد فكان أول شهيد في  
الاسلام مات ضحية نظامه الاداري وسياسته الاقتصادية .

يقولون ان عمر بن الخطاب المعروف بعدله وشدة كان  
يقاوم جور عماله ويحثم دائماً على انتهاج طرق العدل ويدعوهم  
إلى الشفقة على رعاياهم ويتوعدهم بالعقوبات الشديدة ان هم  
أخلوا بواجباتهم ثم كان يعزلمهم ويستصفي أموالهم ، إلا أن  
هذه الوسائل كلها لم تكن لتمنع تسرب أموال الرعية  
ولا سيما أهل الذمة منها إلى جيوب انتوظفين وتحول دون  
تجميع ثروات كبيرة في أيدي بعض الناس وظهور طبقة  
جديدة مؤثرة في المدينة عاصمة المملكة الجديدة التي أخذت  
تتحول بسرعة غريبة من بلدة صغيرة إلى مدينة كبيرة

---

١ - انظر « تاريخ الاسلام » للامثاذ المرحوم A. Müller اوله

ذات ملاء وأسواق واسعة ملأى بالبضائع الأجنبية وطبقات اجتماعية جديدة لم تكن موجودة فيها قبل الاسلام .

توفي الخليفة المصلح والفتاح العظيم عن ستين عاماً قضى العقد الأخير منها في تأسيس إمبراطوريته العربية العظمى ومن القوانين الضرورية لحفظها وضمائها من عثرات الزمان وعبت الرجال ، فخلفه بعد جدال طويل وأزمة خلافة ذات شأن صهر النبي وأحد أصدقائه الأولين عثمان بن عفان أحد أشرف بني أمية وأغنيائهم وأحد أدباء عصره القليلين .  
بويج عثمان بالخلافة وهو في سن لم يقدر معها ومع ما كان عليه من ضعف الارادة وتعلقه بأهله وأقاربه ان يسوس المملكة الجديدة الواسعة الأطراف بنفسه فاضطر ان يسلم إدارتها إلى بني أمية أبناء عمه وأقدر الناس في ذلك الوقت على إدارة البلاد ، فلم يرض ذلك أكثر الصحابة وحزب المسلمين القديم وجماعة من آل أبي بكر وعمر فأخذوا جميعهم يقاومون الخليفة وأهله ويدسون لهم الدسائس ويجرضون الناس عليهم فساءت حالة المملكة ولا سيما حالة الطبقات السفلى من الأهالي وظهرت أو بالأحرى قويت الأحزاب السياسية فكان من ذلك ما هو معروف عند الجميع مما لا حاجة إلى ذكره هنا . فقتل الخليفة الثالث وانتقلت الخلافة إلى صهر النبي الثاني وابن عمه علي بن أبي طالب فكانت أيام خلافته حروباً ومنازعات انتهت بعد

ست سنوات بقتله وانتقال الخلافة ( سنة ٦٦١ ) إلى بني امية .  
خصوم النبي والاسلام حتى سنة ٦٢٨ م .

كان يؤمل ان حالة الزارع والفاعل من اهل الفضة .  
وغيرهم تأخذ في التحسن في خلافة بني امية لما عرف عن  
اكثرهم من بعد النظر في سياسة الامة وسداد الرأي والحزم  
عند الضرورة وميلهم إلى مراعاة عواطف الشعب البسيط  
والتقرب منه ، إلا ان حبهم للاموال الذي ورثوه عن  
اجدادهم تجار مكة ، وحاجتهم الماسة اليها لقضاء مهماتهم السياسية  
الكبرى والقيام بالفتوحات الواسعة الصعبة ومحاربة أعدائهم  
داخل البلاد إلى غير ذلك من الاسباب التي أوجدتها التغيير  
الاجتماعي الذي ظهر في دار الاسلام في السنوات الاخيرة  
التي مرت عليه ، كانت تضطرم إلى طلب المال بكل الوسائل  
وفي جميع أطراف أمبراطوريتهم الواسعة أو بعبارة اخرى  
إلى زيادة الضرائب على الاهالي وجمعها بأشد الطرق وأنقلها  
على الطبقات التي كانت تؤدها .

معاذ الله ان انكر فضل بني امية على الامة العربية  
وبعض حسناتها على الامم المغلوبة كالفرس مثلاً الذين ألغوا  
بينهم النظام القديم المبني على تفاوت الطبقات وساووا بينهم  
في الحقوق والواجبات ، أو كالأقباط والسريان والعرب  
المسيحيين الذين عاملوهم في بادىء الأمر بالحسنى ورفعوا  
عنهم نير الحكومة البيزنطية الديني وخففوا الضرائب التي .

كادت تنقض ظهورهم ، إلا ان ذلك لا ينبغي ان اقول ان  
حالة الطبقات السفلى من الاهالي أخذت تسوء في اواخر  
ايام بني امية وان الخلفاء المذكورين كانوا مضطرين  
للاسباب التي ذكرتها ان يرضوا من الضرائب وان يستعملوا  
من الطرق لجمعها ما لم تكن لترضى عنه بعض طبقات  
الناس ، نذكر من ذلك فسخهم لسنة النبي وخلفائه الراشدين  
المتعلقة بحقوق أو امتيازات من كانت يعنق الاسلام من  
أهل الذمة والشرك ، فقد كانت سنة النبي وخلفائه الراشدين  
تعفي هذه الطبقة من الناس من الجزية والحراج ، إلا  
إذا كانت الارض خراجية من يوم الفتح الاسلامي ، أما  
بنو امية - إلا عمر بن عبد العزيز - فانهم حلوا أهل الطبقة  
المذكورة على تأدية الجزية والحراج كأنهم لم يدخلوا في  
الاسلام ولم تجر عليهم احكامه . فكانت نتيجة هذه السياسة  
الاقتصادية أن قلّ عدد الداخلين في الاسلام وزاد استياء  
الذين دخلوا منهم من الأسرة المالكة والدين الجديد ، حتى  
حملهم على الخروج عليها والعمل مع سائر أعدائها على  
اسقاطها ، فهذه الامة القبطية مثلاً التي استقبلت الجيش  
العربي الفاتح استقبال الصديق الاعز الزاحف لتخليصها من  
أيدي عدوها وساعدته بالقوة والنصيحة على فتح البلاد ، لم  
تلبث أن انقلبت عليه وأخذت تسيء الظن به وتتذمر من  
سياسته الداخلية والمالية ، لأنها رأت من افعاله ما نفرها منه



وأوغر صدرها عليه وجعلها تحنّ إلى أيام عبوديتها السابقة.  
قال الكاتب القبطي سويرس يشكو حال أمته في أواخر  
خلافة بني أمية « ان كثيرين من أغنياء وفقراء ملتنا أنكروا  
دين المسيح هرباً من الحراج وسائر الضرائب الباهظة ١ »  
وهناك أدلة وشهادات كتابية أخرى لا تدع محلاً للشك  
في ان استياء الأمم المغلوبة من سياسة بني أمية المالية لم  
يقف عند التذمر والاحتجاج أو البكاء والاستعطاف بل كان  
يتعمد أحياناً إلى الخروج على الدولة وعامها وإعمال السيف  
فيهم ، نذكر من ذلك خروج الترك في آسيا الوسطى سنة  
٧٣٣ هـ على العرب وأصحاب السلطة هناك ، لأنهم أبوا ان  
يتساهلوا معهم في مسائل مالية ونكثوا بوعودهم نحو فئة  
كبيرة من قبائل الترك دخلت في دين الاسلام لا عن اعتقاد  
بل على أمل أن يحيط عنها جباة المال الجزية أسوة بمن كان  
يدخل في الاسلام في عصر الخلفاء الراشدين ووفاء بالعهود  
التي وعدهم بها عمال وشيوخ الدولة العربية يوم دعوم إلى  
الاسلام ، ولولا ما أبداه عمال الخليفة ورؤساء جنده من  
الحزم وما بذلوه من المال لفضت تلك الثورة على سلطة  
بني أمية في طول البلاد التركية وعرضها ، إذ لم يبق في  
تلك السنة ( ٧٢٨ ) في أيدي العرب من مدن آسيا الوسطى

---

١ - انظر Müller , Becker , Islamstudien , S. 256

« تاريخ الاسلام » جزء اول ص ٣٠٤ ( من الترجمة الروسية ) .

إلا سمرقند والدبوسية التي كادت تخرج منهم سنة ٧٣٠ بعد حروب طويلة مع خاقان الترك الأعظم ومن التف حوله من أمرائهم وملوكهم الصغار ، وقد ساعد على استفحال الأمر وصعوبة الحال ان بعض العرب من أئمة المرجئة ١ الذين كانوا هدوا الأتراك إلى دين الله ووعدوهم باسم حكومة دمشق تلك الوعود كانوا في جانب الترك يجذبون علمهم وينحون باللائمة على أصحاب السلطة وممثلها في تلك البلاد الذين غلب عليهم حب المال حتى أنساهم سنة النبي وخلفائه الراشدين .

هذه كانت نتائج سياسة خلفاء بني أمية المالية ليس فقط في البلاد التي ذكرناها بل في العجم والقوقاس وما وراء القوقاس وسائر البلاد المفتوحة كما سنرى ذلك في الفصل الآتي ، وكلها نتائج وخيمة ذات تأثير رديء على سلطة بني أمية وسني حياتها .

ومثل ذلك في الوخامة وسوء العاقبة نظام الأراضي الجديد الذي جروا عليه من يوم أصبح الحكم في أيديهم ، وخلاصة هذا النظام انهم أطلقوا الحرية لمن أراد من العرب

١ - المرجئة نزعة دينية سياسية ظهرت في أوائل حكم بني أمية كرد فعل ضد آراء الخوارج المتطرفة وبعض آراء القدرين ( انظر عنها كتابي الملل والنحل للشمسستاني وابن حزم ومقالة في مجلة Assyriologie مج ١٦٩

المسلمين ان يقتني ما شاء من الاراضي خارج جزيرة العرب بعد ان كان ذلك ممنوعاً كما يقال في ايام ابي بكر وعمر ، فكان من ذلك ان تهافت أصحاب الثروة والسلطة من العرب على امتلاك الأراضي في العراق ومصر وسائر البلاد المعروفة بحسن تربتها وغزارة مياثها وأخذوا يعمّلونها ويستثمرونها بكل ما كان لديهم وقتئذ من الوسائل . فأدى ذلك إلى انتقال اكثر الاراضي الطيبة إلى أشخاص أو عائلات قليلة أصبحت ذات ثروة كبيرة فلم يمس على ملك بني امية خمسون سنة حتى أصبحت أخصب أراضي مصر والعراق في أيديهم وأيدي حلفائهم ومواليهم . ومثل ذلك يقال عن اراضي خراسان وما وراء القوقاس حيث انتقلت أخصب الاراضي واوسعها كموقان ومقازة وشروان إلى أيدي طبقة صغيرة من العرب المقربين الى أصحاب السلطة أو من اعضاء الاسرة المالكة نفسها يستغلونها بواسطة علوج البلاد او زنوج افريقيا الذين كانوا يأتون بهم بالالوف من بلادهم ويبيعونهم على الشغل في مستنقعات مصر والعراق وما وراء القوقاس حيث كانت الملايا والحر والجوع تفتك بهم فتكاً ذريعاً كما كانت تفتك باخوانهم في الولايات الجنوبية من اميركا الشمالية حتى أوائل النصف الأول من العصر الماضي .

إذا اردت ان تعرف كيف تنقل الأراضي المذكورة من ايدي اصحابها الأصليين الى أيدي الطبقة المذكورة من

العرب فما عليك إلا ان تطالع مؤرخي العرب كالبلاذري واليعقوبي والطبري وغيرهم وهناك تجد أخباراً ضافية عن املاك بني امية ومواليهم وتقرأ صفحات كاملة عن طرق استغلال هذه الاملاك وحالة العاملين فيها .

ثم هناك سبب آخر كان يدعو احياناً الى حركات عدائية ضد السلطة الحاكمة ليس فقط بين من أسلم من أهل الفضة والكفار بل بين العرب المسلمين أنفسهم ، وما هذا إلا بسبب ذلك القانون الذي وضعه ، كما يقال ، عمر بن الخطاب وهو أن أراضي الخراج أي التي كانت تؤدي عند الفتح العربي الخراج لا العشر ظلت تؤدي هذه الضريبة حتى بعد الفتح وبعد أن انتقل قسم كبير منها الى أيدي المسلمين . نعم ان هذا القانون لم يسنه بنو امية أنفسهم إلا انهم حافظوا عليه لا مراعاة لحواطر عمر ولا حباً به وبسننه ، بل حباً ببيت المال أو الأصح بالمال نفسه وخوفاً من أن ينتقل ما بقي من الأراضي الخراجية الى أيدي المسلمين والطبقة الممتازة او طبقة الارسطوقراط المعادية لهم . فحافظتهم على هذا القانون أمر حسن في حد ذاته ومفيد لمصالح الدولة فلا لوم إذن عليهم ولا تنويب لو ساووا في أخذ الخراج بين الملاكين القدماء من أهل البلاد وبين الملاكين الحديثين من المسلمين ، إلا انهم لم يكونوا لساووا بين هذين الطرفين للاسباب التي ذكرناها سابقاً والتي ترجع الى كره العرب

للاجانب وأنفتم الجاهلية لمبدأ المساواة بين العرب . فلا عجب والحالة هذه إذا وجدنا قسماً كبيراً من سكان البلاد المغلوبة ناقماً على العرب ودولتهم ؛ يعمل سراً وعلانية على تقويض ملكهم ومقاومتهم بالسيف والقلم ، ولعله كان بالقلم أكثر منه بالسيف كما تشهد على ذلك الحركة الشعبية التي اشترك فيها الفارسي والنبطي والقبطي والتركي وغيرهم من الشعوب الواجدة على سياسة بني أمية العربية ١

بقي هنالك عامل آخر من عوامل الاستياء لا بد من الإشارة إليه ولو بعبارات قليلة وهو يرجع إلى ما أدخله عبد الملك بن مروان من الإصلاح على إدارة البلاد بعد أن جمع شملها ووجد كلتها كسح الأراضي مسحا جديداً وتسجيلها في سجلات جديدة بلغة الدولة ، وضبطها ضبطاً حكماً لا يستطيع معه أصحاب الأراضي التلاعب بمقدار الأراضي ونوعها أو بمقدار الخراج أو العشر المطلوب عنها كما كان الحال قبل هذا الإصلاح يوم كانت الأراضي مسجلة بسجلات قديمة يرتقي عهدا إلى أيام الرومانيين أو بني ساسان وبلغات لا يفهمها أصحاب السلطة الجديدة . أضف إلى هذا الإصلاح المهم إصلاحاً آخر وهو سحب النقود القديمة التي كانت دارجة في البلاد حتى خلافة عبد الملك وصك نقود جديدة كتبت عليها آيات من القرآن عوض

١ - اقرأ عن الثموية صلاً من كتاب المشرق للشيخ Goldziher . ج ١

نعت عنوان : Muhammm . studien , I . 147 - 177

الصليب وموقدة النار التي كانت على النقود القديمة . وأهم من هذا الإصلاح في توحيد الامبراطورية العربية إدخال اللغة العربية في الدواوين والمكاتبات الرسمية بدل اللغات اليونانية والقبطية والفارسية التي كانت لا تزال مستعملة في سوريا ومصر وبلاد العجم ، ثم تعيين موظفين من ابناء العرب أو من الذين كانوا يحسنون اللغة العربية - وهم في ذلك العصر قليلون - إلى غير ذلك من التغييرات المهمة التي حاول عبد الملك أن يربط بها البلاد وباطاً معنوياً بعد أن جمع أطرافها بالسيف وحسن السياسة .

كل ذلك كان ضرورياً لحياة الدولة الترامية الأطراف وكان لا بد منه في خلافة عبد الملك بن مروان أعظم خلفاء بني أمية وأبعدم وأحدثهم نظراً بعد الذي رآه بعينيه من الخلل في البلاد وما آلت اليه الخلافة العربية بعد وفاة والده مروان بن الحكم من التفكك الذي كاد يقضي عليها لو لم يبعث الله لها خليفة مثل عبد الملك . إلا أنه كانت لهذه الإصلاحات ، كما لكل اصلاح مهم تقوم به إحدى الدول ، مساس يبين بمصالح بعض الامم أو بعض الطبقات المادية وعواطفها القومية فلم تحبذ هذا الإصلاح لأنها ظنته موجهاً إلى مصالحها الخاصة وتقاليدها القديمة ، فكان هذا من جملة الاسباب التي جعلتها تنقم على الدولة المصلحة وتعمل في السر والجهر على الايقاع بها وتسمى سقوطها .

ان سقوط الامبراطورية الاولى ومقام دولة بني العباس مكانها لم يحدث على وجه الاطلاق في حالة الامم المغلوبة تغييراً ظاهراً يذكر ، وسبب ذلك أن سياسة بني العباس الداخلية وبالأخص ما كانت له علاقة بالمال والاراضي والاقتصاد لم تكن لتختلف كثيراً عن سياسة بني امية ولا سيما في خلافة أبناء المنصور واحفاده وذلك بعكس سياستهم الادارية والحربية أو الاستعمارية كما يقولون اليوم فان لهذه السياسة مميزات الخصوصية وطابعاً عباسياً يمتاز به عن سياسة من سبقهم من الخلفاء الراشدين وبني امية .

قلت ان سياسة بني العباس المالية كانت أقرب الى سياسة بني امية في أيام اولاد المنصور وأحفاده منها في أيامه ، وهذا امر محقق لأن المنصور كان أقدر بني العباس وأبعدهم نظراً فكان يوفق بالفلاح والعامل لأنه اول من أدرك من خلفاء وسلاطين الشرق تلك الحقيقة البسيطة التي يعطيها اليوم طلاب المدارس وهي ان سعادة الدولة وثروتها وعزها تتوقف على سعادة افرادها ورضاهم . ولما أدركها بصائب فكره وذكائه الفكري أو بإيجاء من وزيره البومكي آلى على نفسه ألا يرهق رعيته بالضرائب وان يتقرب اليها برفع بعض المكوس عنها أو بإصلاحها على طريقة تضمن للمزارعين والملة نتيجة أتعابهم مما دعا الزارع الى الاقبال على زراعة أراضيه والاهتمام بها والفاعل الى ان يجد

في عمله الذي أوجده له الخليفة المصلح في عاصمة البلاد الجديدة وغيرها من المدن والقرى ، فكان من ذلك أن أثرت البلاد وأخذ الناس يشعرون بالرخاء والراحة ولا سيما في النصف الثاني من حكم الخليفة المذكور . ثم إن الحياة الاجتماعية في أيام المنصور لم تكن مثلها في أيام خلفائه فلم يكن دخلها بعد الترف والبذخ اللذان نعرفهما في أيام الرشيد وأبنائه ، ولم يكن استفضل بعد امر الحریم والفلسان والخصيان ، ولم تظهر الدسائس العائلية والسياسية الى غير ذلك من مظاهر الفخفة والاستغفاف بال الناس - الذي أخذوا يشعرون بشدة الحاجة اليه ويطلبونه بجميع الوسائل - أو جمع الأراضي الطيبة في أيادٍ قليلة وبيع جباية الحراج وسائر الضرائب من أشخاص عرفت بشرها وشراستها أو من عمال الدولة ومساعدتهم الذين كانوا أشد ظلماً على الرعية وأسرع إلى الارتشاء من غيرهم من الجباة الذين كانوا على كل حال تحت مراقبتهم . زد على ذلك نفقات البلاط الخلفي وحرمه ونفقات امراء الجيش من اترك ومغاربة وعجم ثم قتل البرامكة وإضطهاد من سلم من أصعابهم وموالي الاسرة السابقة الى غير ذلك من مظاهر الظلم وأبواب النفقات الباطلة التي لم تكن معروفة في أيام المنصور وبني امية ، فقتلين لك أسباب إستهاء بعض طبقات الأمة العربية وأكثر



الامم المغلوبة من سياسة بني العباس ومحاولة هذه الامم  
إسقاط الدولة المذكورة . ولا نستثني من بين هذه الامم امة  
واحدة حتى الامة الفارسية التي كان ينتظر ان تكون  
راضية عن حالتها في أيام بني العباس وسعيدة بما طرأ على  
الامبراطورية العربية من التغيير الذي أدى الى انتقال عاصمة  
المملكة الى جوارهم وإشراك الطبقة العالية منهم في ادارة  
البلاد واقتباس بعض أنظمتهم وعاداتهم القديمة الى غير ذلك  
من طرق المجاملة والتزلف اليهم . ومع ذلك لم تكن الفرس  
راضية عن حالتها في خلافة بني العباس عامة وخلافة الرشيد  
خاصة . وقد أخذ استياؤهم يظهر بصورة جليلة بعد نكبة  
البرامكة حين أخذت الفرس تدرك أن سياسة بني العباس  
نحوهم لم تكن تختلف كثيراً عن سياسة أسلافهم ، وانهم  
لم يكونوا يجاملونهم ويقربونهم من أنفسهم في أول عهدهم  
بالخلافة إلا لأنهم كانوا بحاجة ماسة اليهم ، ولأن مصلحة  
أُسرتهم كانت تقتضي ذلك لا مصلحة الشعب الفارسي ، ولولا  
ذلك لما قضاوا على حياة أبي مسلم الخراساني الذي أجلسهم على  
كرسي الخلافة وحياة كثيرين من عظماء الفرس وقوادهم .  
ولهذا ولأسباب أخرى لم يغير على حكم بني العباس زمن  
طويل حتى أخذ الفرس يشعرون بأن لا داعي لسرورهم  
من التغيير السياسي الذي تم بمساعدتهم في الخلافة الاسلامية ،  
وانه لا أمل لهم في تحسين شروط حياتهم الاقتصادية والحقوقية

لأنهم رأوا ان الأسرة الجديدة تتبع في سياستها الداخلية سياسة الأسرة السابقة أي سياسة «السوط والسيف» ولا سيما نحو الطبقات السفلى أي طبقات المزارعين والفعلة والمحترفين الصغار وهم الاكثوية في البلاد كما هو معلوم ، بل ان سياستهم نحو الطبقات المذكورة أشد وطأة واوخم عاقبة من سياسة خلفاء بني أمية معها ، وهي الحقيقة التي يؤيدها التاريخ ويشهد على صحتها كتبة بني العباس أنفسهم واليك بيان ذلك بالاختصار .

من المعلوم أن مؤسس دولة بني العباس الحقيقي واعظم خلفائها عبد الله المنصور حاول أن يشيد دولته أولاً على التوفيق بين مصالح الامتين الكبيرتين التي كانت تتألف منها الدولة الاسلامية في عصره وهما العرب والفرس ، مخالفاً بذلك سياسة بني أمية الداخلية التي كانت عربية محضة تركز على مراعاة الموازنة بين مصالح الاحلاف العربية الكبيرة وهم قيس واليمن . وحاول ايضاً ان يقضي على سوء التفاهم الذي وقع بين تينك الامتين في ايام الأسرة السالفة، وثانياً على الطبقات الراقية الغنية من الامتين، فكان من ذلك انه أخذ يتقرب الى اصحاب الاملاك ( الدهاقنة ) والتجار واهل الادب والعلم وبالاخص الى الطبقة الارسطوقراطية كآل برمك وغيرهم ممن كانت قضت على نفوذهم في البلاد وحدثت من ثروتهم سياسة بني أمية الديمقراطية ، فعادت هذه الطبقات الى مراكزها السابقة وأخذت تلعب اهم الادوار في حياة الدولة العباسية عامة وحياة شعبها الفارسي خاصة . فنتج عن ذلك أن

الفلاح الفارسي الذي أخذ يشعر بشيء من الحرية الشخصية ويتمتع بمحصولات أراضيه في عصر بني أمية ، أصبح الآن بين نارين لا يدري أيتهما أشد حرارة على قلبه وتحت نيرين ثقلين : نير الدولة الغريبة عنه ونير الطبقة الارسطوقراطية المبعوثة حديثاً من قبرها . فصار مضطراً أن يعمل لسيدين : سيد بغداد البعيدة عنه والذي لم يكن يعرف عنه إلا الشيء القليل ، وسيد القريب منه صاحب الاملاك الواسعة والسلطة الحقيقية عليه لأن هذا السيد كان مكلفاً بحماية الضرائب ووضع المكوس إلى غير ذلك من الاعمال التي لها أساس بحياة الفلاح الفارسي رأساً .

إلا أن الاستياء من الدولة الجديدة لم يكن محصوراً في طبقة الفلاحين والعمال للأسباب التي ذكرنا بعضها ، بل كان يتعداها إلى الطبقة الأخرى حتى الطبقة العالية أي طبقة الدماقين الكبار وروساء الدين القديم لما أصابهم جميعاً من الفشل في سعيهم وراء استقلالهم القومي وإعادة دينهم القديم وإحياء آدابهم ولغتهم إلى غير ذلك من الاعمال التي كانوا يعلقونها على ظهور دولة بني العباس التي كانوا في بادئ الأمر أشد الناس ولاءً لها وضعوا في سبيل مصلحتها أرواحهم وأموالهم كما هو معروف . أضف إلى ذلك زيادة الضرائب والرسوم واضطهاد أصحاب الدين القديم وغير ذلك من الاعمال المغائرة لروح الأمة الفارسية ، فتدرك حينئذ أهم أسباب استياء الشعب الفارسي والشعوب المجاورة له التي عاشت أجيالاً تحت تأثير النظام والأدب واللغة الفارسية ، من

سياسة خلفاء بني العباس ومحاولتها مرات عديدة التخلص منهم ، وقد دامت هذه المحاولات سنين عديدة ولم تنته إلا بسقوط الدولة العباسية ودخولها مع من كان تحت سلطتها من الامم تحت حكم علوج آسيا الوسطى ومنغوليا .

لو اردنا أن نذكر جميع الثورات التي « أفلمها الشعب الفارسي على الدولة المباركة » من يوم ظهرت اول ثورة سنة ٧٥٥ ( ثورة صمبار ) إلى آخر ثورة عقبها سقوط الدولة المذكورة لضاق بنا المقام ولاضطررنا ان ندخل في باب التاريخ المحض . على انه لا بد من الاشارة إلى امر لم ينتبه اليه مؤرخو الشرق وهو انه كان لهذه الثورات أو لاكثرها كثورة استاذ في سنة ٧٦٧ أو عطا سنة ٧٧٨ صبغة دينية قد تستدرج القارىء أو الباحث الغير المدقق إلى الخطأ في الحكم على اسبابها الحقيقية . إلا اننا نعلم الآن ان هذه الصبغة لم تكن إلا حجاباً شفافاً يحجب ما وراءه من العوامل السياسية والاقتصادية التي هي السبب الحقيقي لهذه الثورات كما بينا ذلك في مقدمة هذا الكتاب . ثم لا بد من الاشارة أيضاً إلى أن عدد الحركات الثورية ضد السلطة الحاكمة أو اعمالها في البلاد أخذ يزداد في خلافة المتوكل على الله ( ٨٤٧ - ٨٦١ ) وابنائنه أي من يوم ظهر الضعف الادبي والعجز المالي في دولة بني العباس ، فكان لا بد لقمع هذه الثورات ورد غارات العدو على الحدود الشمالية والغربية من جيش كبير منظم ومال كثير يقوم بنفقات هذا الجيش الذي أصبح اكثره - من ايام المأمون - من الترك

والديلم والمغاربة وغيرهم من الاقوام الغريبة المضررة العداء للامة العربية وخلفائها . زد إلى ذلك نفقات القصور والمدن الجديدة التي أخذ ينشئها خلفاء بني العباس ووزراؤهم في بغداد وسامرا ، والمال في ذلك الوقت عزيز صعب المتال حتى على اصحاب السلطة المركزية لأسباب اهمها أن عملاء هذه السلطة في الاقاليم البعيدة صاروا يحتفظون بقسم كبير من الضرائب لأنهم أخذوا يشعرون بضعف السلطة المركزية وعجزها عن معاقبتهم لو أرادت ذلك . ولما لم يكن لهم زاجر من أنفسهم ولا من الحكومة التي كانت تقيمهم في البلاد بالرشوة والتزلف ، كان الشعب مضطراً أن يرد شرم بالقوة كما حدث سنة ٨٠٧ في سمرقند حين خرج على عامل الخليفة المستبد الظالم وقتله شر قتلة أو كما فعل الشعب مرات عديدة في مصر والعراق وأرمينيا وأذربيجان التي كانت تنفتح نير أولئك المتآمرين . يكفيك أن تقرأ بضع صفحات من تواريخ البلاذري واليعقوبي والطبري وابن الأثير لترى بنفسك كم كانت تعاني في ذلك الوقت ، أي في أواخر العصر الثامن وأوائل التاسع سكان الامصار المذكورة من ظلم الحكام وجباة الاموال ، وكم من مرة كانت مضطرة أن تلجأ إلى السلاح لتخفف عن نفسها وتضع حداً لاستبداد عمال الحكومة فكان لا يضي عام حتى « تتحرك » البلاد كما يعبر عن ذلك اليعقوبي والبلاذري في كلامهما عن سكان أرمينيا وأذربيجان وبالأخص

عن « الصنارية » ١ والحزر النازلين على شواطئ بحر الحزر  
أو بحر قزوين الغربية وغيرهم من خواجه القوقاس والمعجم  
وتشقى عصا الطاعة على السلطة الحاكمة فتتضرر هذه إلى  
حشد الجيوش وصرف الأموال الكثيرة لتعيد الأمن إلى  
نصابه . ولولا اختلاف هؤلاء الأقوام في الغاية والوسائل وتفرق  
كلمتهم لما استطاع عمال الدولة العباسية أن يقيموا في تلك البلاد  
شعراً واحداً ولانسلفت البلاد من ذي قبل .

أخذت حالة السلطة المركزية تزداد حرجاً وأخذ أمرها  
يسير إلى الزوال يوم صار عمالها من العرب ينحازون إلى  
الخارجين عليها أو يحرضونهم على الخروج وشق عصا الطاعة  
عليها لحزازات أو أغراض شخصية أو لأنهم شعروا ، كما  
قلنا ، بضعفها وقرب أجلها فأصبخوا يرون أقرب إلى مصالحهم  
الشخصية أو العائلية أن يسطعنوا سكان البلاد المذكورة  
والمتمنفذين فيها ويمالتهم ليستفيدوا منهم متى سقطت دولة  
بغداد أو متى قروا هم أنفسهم أن ينسلخوا عنها ويؤلفوا  
أمارات أو سلطات مستقلة كإمارات بني شيان وبني مزيد  
والامارة الكسروانية التي قامت بُعيد ذلك على انقراض الخلافة  
العباسية في القوقاس وما وراءه مما أدّى إلى ظهور طبقة خاصة

---

١ - الصنارية امة قوية من امة ما وراء القوقاس كانت تقيم في  
حدود جمهورية اذربيجان الحاضرة ( في ولايتي باكو وعنبه سابقاً )  
وقسم من اذربيجان المجي ، والارجح انها من الطوائف الارمنية .

في ارمينيا وأذربيجان تعرف بطبقة « المتغلبين » وما المتغلبون إلا بعض عمال بني العباس في تلك البلاد أو رؤساء بعض القبائل الذين انشقوا عن حلفائهم الشرعيين وحاولوا ان يستقلوا كل الاستقلال أو بعضه<sup>١</sup> ليبدأوا في تاريخ الاسلام دوراً جديداً يذكرنا بدور الاقطاع ( Féodalisme ) في أوروبا في الأجيال الوسطى فكان عمل هؤلاء الأمراء المستغلين داعياً لغيرهم من أصحاب النفوذ والأمم المغلوبة على أمرها ان يحذوا حذوهم ويجربوا ان ينشقوا عن الخلافة العباسية فكان أول من فعل ذلك وحاول ان ينشر لواء الحرية على جبال قراطاغ بابك الحرمي أو باباك الفارسي كما هو اسمه الحقيقي في لغة قومه .

---

١ - اقرأ عن هؤلاء المتغلبين تاريخ البيهقي وهو أعرف المؤرخين بهم وبذلك البلاد .

## الفصل الثالث

### حركة بابك وتعاليمه الاشتراكية

تختلف حركة بابك الحُرْمِي وأشياعه عن غيرها من الحركات الثورية السالفة بأمرين خطيرين : تنظيم الحركة ، ثم الغاية التي كانت ترمي إليها . أما تنظيم الحركة فيظهر أولاً في نجاحها وسرعة انتشارها وثبات أصحابها أمام عدوهم المسلح نحو اثنين وعشرين سنة ، ثم في إقبال الناس عليها إقبالاً غريباً لم نعهده في تاريخ غيرها واشتراك عدد كبير فيها من الأمم المجاورة لبلاد الفرس كالكرد والأرمن والروم وغيرهم من قبائل ما وراء القوقاس الصغيرة اشتراكاً فعلياً يدل على اتفاق سابق وشعور قوي بالمصلحة العامة .

قلت ان بابك وأتباعه ثبتوا أمام جيوش خلفاء بغداد أكثر من عشرين سنة كانوا يدافعون فيها عن مبادئهم وأرواحهم مدافعة الأبطال المستميتين في حب بلادهم وحريتهم ، وانهم



وان غلبوا في آخر الأمر فقد تمكنوا قبل ذلك من ضرب عدوهم الألد ضربة كادت تقضي عليه وتأتي على قواه المادية والمعنوية إذ من المحقق عند أصحاب التاريخ أن ضعف الدولة العباسية وبواد سقوطها أخذت تظهر في أواخر خلافة المعتصم (٨٣٣ - ٨٤٢) أحد خلفاء بني العباس العظام بلا جدال وكعبة شعراء عصره الذين بالغوا في تعظيمه ووصف الظفر الذي ناله في حروبه العديدة بمساعدة قائده التركي العظيم حيدر بن قاووس الافشين الذي لولاه ولولا عساكره التركية لسقطت دولة بني العباس في حربها مع بابك لا محالة .

لا ريب في أن حركة بابك كانت نتيجة تلك العوامل الاجتماعية والسياسية التي ظهرت في أواخر الجيل الثامن وأوائل التاسع في مملكة بني العباس عامة وفي أذربيجان خاصة ، والتي كان من تأثيرها أن زالت هيبة السلطة الحاكمة أو كادت تزول في نفوس الأمم الغربية كالفرس والترك أو الغير مسلمة كالقبط والسريان والارمن وفي عيون العرب أنفسهم ، وسقطت منزلتها الادبية الى درجة أصبح معها رعاياها لا يقيمون لها وزناً ولا يحسبون لقوتها حساباً كما يظهر ذلك من أقوال بعض مؤرخي العرب<sup>١</sup> ومن تعدد الثورات والفرص الذي

---

١ - قال المسعودي في « التنبيه والاشراق » ( ص ٣٧٨ ) : « وكانت في ايامه ( ايام المعتز ) امور لم يكن مثلها في الاسلام منها غلبة النساء على الملك والتدبير حتى ان جارية لاهمه تعرف بتعل القهرمانة كانت تجلس

أخذت ترمي اليه وهو الانفصال التام عن جسم الخلافة العباسية وتأليف ممالك او امارات مستقلة من نوع مملكة بني امية في اسبانيا وإمارة الاغالبة في شمالي افريقيا او الجمهورية التي حاول بابك أن يخلقها في جبال قراطاغ من الشعوب الايرانية التي عجز خلفاء بني العباس عن ادماجها في الامة العربية ودينها ، او عن إيجاد طرق للتفاهم بينها وبين الامة الغالبة .

لدينا من الأدلة ما يكفي لأن نفرض أن بابك وأتباعه بدأوا يفكرون بالخروج على خلفاء بغداد وهينون للثورة أسبابها منذ أمد بعيد وانهم كانوا ينتظرون الفرص المناسبة للشروع في العمل واعدان الحرب على خصمهم الاكبر ، نستدل على ذلك من المخابرات السرية بين بابك وامبراطور بيزنطية تيوفيل ( ٨٢٩ - ٨٤٢ ) وسلفه<sup>١</sup> التي يرجح انها ابتدأت قبل الثورة . فقد ذكر بعض المؤرخين أن بابك

---

نظروا في مظالم الخاصة والعامة ويحضرها الوزير والكاتب والقضاة واهل العلم » وقال ابن الاثير « ج ٨ ص ١٥٩ » ما حرقه : « وكان سبب ذلك انهم لما اعدوا المقتدر الى الخلافة زاد ادلائهم واستطالتهم وصاروا يقولون اشياء لا يحتملها الخلفاء ومنها انهم يقولون من أعان ظالماً سلطه الله عليه ومن يصعد الخمار الى السطح يقدر بحظه » - طالع ايضاً كتاب الفخري في الآداب السلطانية .

١ - انظر ملحق المؤرخ Théophraste ج ٣ و ٢١ ص ١١٢ وميخائيل الرياني ج ٣ ص ٥٢ وتأليف الاستاذ الروسي فاسيليف « بيزنطية والمرب » ص ٣٣ .

ذهب بنفسه إلى عاصمة الروم أو إلى الحدود البيزنطية الجنوبية ليدعو امبراطورها إلى الاشتراك معه في حرب عامة يعلنونها على عدوهم المشترك . لكنه يظهر لنا انه لا صحة لهذا الخبر لأنه يصعب علينا ان نصدق أن بابك زار<sup>١</sup> بيزنطية أيام الحرب التي نوجح أنها نشبت في صيف سنة ٨١٧ اما انه زارها قبل إعلان الحرب فلا دليل على ذلك . إلا أنه يمكننا ان نقدر استناداً على الحوادث التي سنأتي على ذكرها بعد ذلك ، ان بابك ، بعد ان عزم على الخروج على خليفة بغداد ، أطلع بواسطة أحد رسله صديقه وحليفه الطبيعي امبراطور الروم على عزمه والغرض من خروجه وطلب إليه أن يمدّه بمجيوشه أو ان ينضم إليه بنفسه في هذه الحرب العامة التي كان يرجى منها خير لهما جميعاً ان هي انتهت بسقوط عدوما الألد . على كل حال لا ريب في أن بابك كان يستطيع أن يعول في حروبه مع حلفاء بغداد على مساعدة البيزنطيين . وبالعكس فنحن نعلم انه لما ساءت أمور بابك بعد عشرين سنة صرفها في مقاومة أعظم جيش وأضخم دولة في ذلك العصر ، برز لمساعدته امبراطور الروم وحاول بتناوراته على الحدود العربية ( المواسم ) ان يصرف قسماً كبيراً من جيش الخليفة المراتب في أذربيجان عن بابك . ونعلم أيضاً ان

---

١ - انظر ملحق Théphane ص ١١٢ و Gesenius ص ٤٤  
وابا الفرج وابن العبري وغيرهم .

قنة كبيرة من أصحاب بابك حاربت سنة ٨٣١ تحت قيادة رجل ايراني يُعرف بتيوفوب<sup>١</sup> Theophobe في جانب البيزنطيين وان قسماً كبيراً من جيش بابك اجتاز الحدود البيزنطية بعد ما أصاب بابك من الفشل ، ونزل في أرض الروم على الرحب والسعة وهناك تنصر .

يستدل من هذا أن صداقة قديمة قوية كانت بين بابك وامبراطور الروم ان لم تكن معاهدة حربية سرية . إلا ان بابك لم يكتف بهذه الصداقة وحاول ان يستميل إلى دعوته جيوانه الأقربين أي الكرد والأرمن أو على الأقل ان يضمن حيادهم في الحرب المقبلة على شروط يتفق معهم عليها قبل الحرب لكنه لم يوفق إلى ذلك تماماً لأن الارمن أبوا أن يدخلوا في المحالفة التي دعاهم إليها إلا قنة صغيرة منهم كانت تقيم في مقاطعة سيوانيا ( صهيون ؟ ) فانها انضمت إليه عن طيبة خاطر وارتبطت معه بروابط متينة وثق عراه زواج بابك بابنة أميرم وقائد جيشهم . أما سائر الأمة الأرمنية فانها رأت أقرب إلى مصالحها القومية أن تنتهز هذه الفرصة المناسبة لتصلع أمورها التي تضعفت كثيراً سنة ٧٧٢ بما أصابها من الفشل والحسارة في حروبها الأهلية ومع عمال خلفاء بغداد ، فقررت لذلك ان تلزم الحياد خوفاً من ان تكون نتيجة الحرب بين شيوعبي قراطاغ وخليفة بغداد وبالأعلى عليها ان هي انحازت

الى جانب الأولين ، ولولا هذا الحذر ولولا هذا الحياد من طرف  
 اكثر بطارقة الارمن كانت نتائج الحرب غير التي نعرفها .  
 اما اشتراك الكرد في هذه الحرب فقد كاد يكون عاماً كما  
 يظهر من أقوال المؤرخين الذين ذكروا ان عصمة أمير مرند  
 ورؤساء القبائل الكردية في همدان وكرمنشاه وغيرهما من  
 المقاطعات الشرقية قد انضموا الى دعوة بابك غير مكرهين ولا  
 مساومين . قال اليعقوبي ، وهو أعرف المؤرخين بأحوال تلك  
 البلاد : « وكان محمد بن البعيث قد شايه وعصمة الكردي أمير  
 مرندا في طاعته »<sup>١</sup> وذكر غيره<sup>٢</sup> « أن الأكراد كانوا  
 يدخلون في دين بابك أفواجا » وهذا يدل على انهم كانوا مرتاحين  
 إلى عمله وميالين إلى مبادئه الجديدة . وكذلك القول في الباطنية  
 أو الاسماعيلية وأكثرهم من العجم والكرد فانهم كانوا أيضاً في  
 جانب الحرمة يمدونهم بالمال والنصيحة والرجال كما يشهد على  
 ذلك أبو منصور البغدادي صاحب كتاب « الفرق بين الفرق  
 والفرقة الناجية منها »<sup>٣</sup> .

فانت ترى مما ذكر ان اكثر الامم الايرانية المقهورة في  
 أرمينيا واذربيجان من خراسان في الشمال إلى العراق العربي في  
 الجنوب أخذت تتألب على دولة بني العباس وتعمل جهاراً على  
 اسقاطها وقد زاد الطين بلة وجعل الخطر على حياة الدولة المذكورة

٢ - أبو منصور البغدادي

١ - اظفر تاريخه ج ٢ ص ٥٧٧

٣ - ص ٣٣١ و ٣٣٤

في « الفرق بين الفرق » ص ٢٦٦

قالب قوسين أو أدنى هو مماثلة قائد الجيش الخلفي حيدر بن قاووس الافشين لبابك وحلفائه من شيوعية العجم والاتفاق معهم سرّاً على تحرير الأمم الإيرانية والتركية المقهورة وجعلها إمارات وسلطنات مستقلة تحت إدارة رجال منهم . هذا إذا صح ما عزي من الخيانة إلى القائد المذكور الذي طالما أقال الدولة العباسية من عثرتها وشتت شمل أعدائها في الخارج والداخل ونظم جيوشها إلا أنه يظهر من المحاكمة العلنية التي أقيمت على الافشين بعد أن وضعت حرب بابك أوزارها أن تهمة الخيانة التي أتهم بها لم تكن عارية عن الصعلة فقد تبين من المحاكمة المذكورة التي أمر بإجرائها المتصم بالله ( ٨٢٣ - ٨٤٢ ) انه كان للافشين ضلع مع بابك أو مع حليفه مازيار صاحب طبرستان وانه حقيقة كان ينوي سلخ البلاد التركية أو قسم كبير منها عن الخلافة العباسية ليجعل منها إمارة أو سلطنة مستقلة تحت إدارته . قال مازيار في جلسة من جلسات المحكمة العرفية المذكورة أن حيدر الافشين كتب إليه يقول : ١ « لو اتبعني لاستطعنا أن نقضي على الاسلام ونرجع إلى ديننا الفارسي القديم » .

يؤيد ذلك ما ذكره اليعقوبي في تاريخه عن خروج منكجور على الخليفة قال : « وكان أول سبب حبس الافشين ان منكجور للفرغاني خال ولد افشين وخليفته باذربيجان خلع هناك وجمع إليه أصحاب بابك وسار إلى وراق فقتل محمد بن عبيد الله الورتاني .

وجماعة من اولياء السلطان » ١

إذن لا ريب في خيانة أعظم قواد جيش الخليفة لولي نعمته الذي غره بإحسانه ورفع مرتبته . ولولا ذلك ولولا أن الخليفة رأى بعينه أدلة الحيانة لما أمر بمحاكمته ولما استغنى عنه بتلك السهولة التي يذكرها المؤرخون وهو في ذلك الوقت أشد الناس احتياجاً إليه وإلى أعوانه من الترك وعليه صح ما ذكرناه قبيل ذلك عن تشعب المؤامرة ضد السلطة العربية واشتراك أكثر الأمم المغالبة فيها وهذا يدل على خطورة العمل الذي أقدم عليه بابك وخرج موقف الدولة العباسية في ذلك الدور من حياتها . وقد زاد في حرج هذا المركز أنه كان بين التآمرين بعض زعماء العرب ممن أعمت المصالح الشخصية أو العائلية قلوبهم وأنستهم أو جعلتهم يتناسون أن الغاية الكبرى من هذه المؤامرة هي سحق السلطة العربية في تلك البلاد والقضاء على الاسلام وأهله . وأعظم من ذلك في الغرابة وأدل على ضعف العاطفة القومية في قلوب عرب ذلك العصر وتقلب مصالح الفرد أو العشيرة على مصالح الأمة ، هو ما ذكره اليعقوبي في تاريخه من أن عمال الخليفة الكبار في أذربيجان هم الذين أوعزوا إلى بابك بالخروج على سلطانهم وولي نعمهم وحرضوه على العصيان واعدن إياه بالمساعدة ، وان بين المحرضين كان حاتم بن هرثة زعيم تلك العائلة العربية التي عرفت في التاريخ بخدماتها العديدة للخلافة .

العباسية والأمة العربية . وابن هرثة هذا كان والياً للخليفة على أرمينيا وأذربيجان<sup>١</sup> حيث ترك آثاراً محمودة . قال المؤرخ المذكور : « واشتدت شوكة بابك وكان محمد بن البعيث قد شاعبه وعصاة الكردي صاحب مرند في طاعته » ( ٢ : ٥٧٧ ) . وقال في موضع آخر : « إن محمد بن البعيث انحاز إلى بابك » ( ٢ : ٥٧٧ ) . وما مثل حاتم بن هرثة ومحمد بن البعيث إلا كمثل غيرهما من عمال الخليفة في أرمينيا وأذربيجان ورؤساء بعض القبائل العربية هناك من حيث عدم الاخلاص لخلفاء بغداد وحكومتهم وتقديم المصلحة الخاصة على المصلحة العامة فكانهم كلهم أصبحوا لا يفهمون أن عزم وسعادتهم بل وجودهم في البلاد المذكورة كانت تتوقف على طاعتهم لخلفائهم وهيبة الحكومة المركزية وقوتها المادية والمنوية . وليست هذه بالمرّة الأولى التي تغلبت فيها روح المشيرة ومصالحها الجزئية على روح الأمة ومصالحها الحيوية العامة ، فقد ذكر التاريخ أن نصر بن سيار عامل خلفاء بني أمية على خراسان وآسيا الوسطى أهاب قبل مئة سنة مضت على ظهور الاسلام برؤساء قيس واليمن أن القوا سلاحكم يا قوم ووحيدوا كلمتكم في ديار الغربة وأمام عدو قوي عنيد يريد بكم الشر وبدولتكم الأذى . فلم يكن من يسمعه يفقه لحواذ ذلك العصر معنى فكان من أمر العرب في تلك البلاد

---

١ - كانت ارمينيا واذربيجان مقاطعة او امارة واحدة قبل خروج بابك واستفحال امره . انظر تاريخ اليعقوبي ٢ : ٥٦٥ « من طبة ليدن » .



ومن أمر أسرهم العربية ما هو معلوم عند الجميع <sup>١</sup> .

هؤلاء هم حلفاء بابك وهؤلاء هم المخلصون أو المالثون له ولدعوته الذين كان يستطيع أن يعتمد عليهم في مقاومته لسلطة بني العباس . أما الظروف المناسبة التي رافقت هذه الحرب الطويلة أو سبقتها وربما ساعدت على الاسراع في إعلانها فكثيرة أيضاً تقتصر على ذكر بعضها فمنها اشتغال جيش الخليفة المأمون في ذلك الوقت بتدوين الثورات التي استعرت نارها في العراق ومصر وبلاد العرب <sup>٢</sup> ورد هجمات جيش الروم الذي اجتاز الحدود ، بعد أن فتح وهدم قلعة زبطرا سنة ٨٣١ ، وأخذ يتغلغل في دار الاسلام وبالأخص في أرمينيا المائلة له التي كاد يحتلها كلها وصار يتصرف بها وبأمرائها كما كان يتصرف ببلادها وسكانها <sup>٣</sup> . وأهم من ذلك أن الجيش الرومي أصبح ، بعد أن احتل أرمينيا ، مجاوراً لبلاد بابك فصار في وسعه أن يمدد برجال ونصائحه . ولعل هذا الأمر هو الذي حل إمبراطور الروم على الزحف على أرمينيا واحتلالها . وهناك فرصة أخرى لا بد أن بابك استفاد منها وهي خروج حاتم بن هرثة على عامل الخليفة في أرمينيا وأفريجيان انتقاماً لأبيه هرثة الذي قتله المأمون غيلة سنة ٨٢٠ ومن منالاً يعرف منزلة هرثة بين العرب وما كان له من النفوذ بينهم على

١ - الدينوري - كتاب الاخبار الطوال - ص ٣٦٠ (من طبعة بطرسبرج)

٢ - اظفر تأليف Weil تاريخ الخلفاء ج ٣ ص ٢٣٧

٣ - L'Armenie entre Bysance et L'Islam, P. 318 Laurent

سياسة الدولة ؟ أما ان بابك قد استفاد من هذه الثورة فهذا أمر طبيعي وقد أشار إليه المستشرق اليهودي (weil) في تاريخه حيث قال : « ان بابك قد استفاد من هذه الحادثة بأن صور المأمون خائناً لمصالح الفرس »<sup>١</sup> ثم أضاف إلى ذلك أن خروج غيره من العرب المرابطين في تلك البلاد أو من أهل البلاد الناقمين على حكومة بغداد والشعب العربي وبينهم بابك وأشياعه كما أشار إلى ذلك البيهقي في كلامه الذي ذكرناه سابقاً والذي يفهم منه أن ثورة حاتم بن هرثة كانت من دواعي الاسراع في حركة بابك لا من أسبابها لأن استعداد بابك للخروج على بغداد وإعلان الحرب على عامل الخليفة في أذربيجان وأران وأرمينيا كانت قد سبقته ، كما نوجع ، ثورة حاتم<sup>٢</sup>

نرى مما ذكر أن حلفاء وأصدقاء بابك كانوا كثيرين وأن الظروف كانت في بادية الأمر موافقة لحركته وأكثر الشعوب المغالوبة ، وعلى الأخص الطبقات السفلى منها ، تميل إلى دعوته وتدخل فيها راضية مملوءة آمالاً بحسن عاقبتها وكانت تحارب تحت الويتة الحمراء<sup>٣</sup> مستقلة . قال أبو منصور البغدادي ( توفي ١٠٣٨ ) « ان عدد الحرمية الذين انضموا إلى جيش بابك في

١ - تاريخ الخلفاء ج ٢ ص ٢٣٧

٢ - البيهقي ج ٢ ص ٥٦٨

٣ - كانت الوية الحرمية حقيقة حمراء انظر ZDMG ج ٢٣ ص ٥٣٤

اذريبيان والديلم فقط بلغ ثلثائة الف نفس<sup>١</sup> وذكر الطبري « ان جماعة كثيرة من أهل الجبال ( médie ) من هذان واصبهان واسبذان ومهرجان قد دخلوا في دين الحرمية وانهم تجمعوا فمسكروا في هذان »<sup>٢</sup> ويستفاد من مصادر اخرى ان عدد البابكيين لم يكن قليلاً في ولايات ايراث الجنوبية وفي العراق<sup>٣</sup> وان الحركة البابكية اخذت تنتشر انتشاراً سريعاً بين علوج تلك البلاد اي بين العاملين في اراضي غيرهم بالاجرة .

وهنا يجدر بنا أن نتساءل عن الاسباب التي حبت الى هذه الطبقات الدخول في الدعوة البابكية والاقبال على مساعدتها بالنفس والنفيس؟؟ فنجيب على هذا السؤال ، وذلك استناداً على اقوال كتبه المسلمين عن حركة بابك وتعاليمه ، ان اهم العوامل التي ساعدت على نشر دعوته بين الطبقات والامم المذكورة لم تكن دينية ولا سياسية بل اجتماعية واقتصادية تؤيد ذلك افعال بابك واشياعه يوم كانت القوة في ايديهم ثم برنائجهم أو يروغرامهم الذي لا نجد فيه اثرأ للعوامل الدينية أو السياسية .

ذكر بعض مؤرخي العرب ان البابكيين كانوا يعاملون اسرام ولا سيما المساكين منهم بالحسنى فكانوا غالباً يطلقون

١ - الفرق ٢٦٨

٢ - ج ١٠ ص ٣٠٥ ( من طبعة القاهرة )

٣ - تاريخ الطبري ج ١٠ ص ٢٧٩

سراحهم على شرط ان لا يشتركوا مرة أخرى في قتالهم ،  
وذكروا انهم كانوا يحسنون معاملة نساء اعدائهم واولادهم  
من كان يقع في ايديهم ايام الحرب حتى لو كانوا من طبقة  
الدهاقين والقواد الخ .

ذكر الطبري <sup>١</sup> انه لما أسر بابك وجمي به مع اخيه  
الى بغداد للمحاكمة أو بالاحرى للتعذيب : « كانت النساء  
الوافي اطلقن قبلاً من الاسرىضرن على وجوههن ويبكين »  
حزناً وشفقة عليه ، فلما سألهن حيدر الافشين عن سبب بكائهن  
أجبنه بأن بابك « كان يحسن إلينا » . أما عن معاملة بابك  
واشياعه لاصحاب الدين الاسلامي ونظرهم إلى الدين نفسه  
فقدنا ادلة كافية تشهد بتساهلهم الديني ومجايلتهم لاصحاب  
الدين ، فقد ذكر ابو منصور البغدادي وهو عدو البابكيين  
الالاء ، ان بابك واتباعه - واكثرهم على دين زرادشت - لم  
يكونوا يمنعون المسلمين المقيمين بينهم من التمسك بدينهم  
واقامة شعائهم علناً بل كانوا يساعدونهم على بناء مساجدهم  
« حيث كانوا يؤذنون » <sup>٢</sup> .

كل ذلك يحملنا على الاعتقاد في ان الفرض من الحركة  
البابكية لم يكن مقاومة الاسلام وذويه ولا مقاومة العرب

---

١ - تاريخ الطبري ج ١٠ ص ٢٣٨

٢ - الفرق ص ٢٥٢ ومقالتنا « بابك والبابكية » باكو ١٩٢١

كأمة قائمة منتصبة كما كانت الحال في أكثر الثورات السابقة  
 لحركة بابك في بلاد العجم ، بل محاربة ذلك النظام الاجتماعي  
 الذي كانت تنتمي تحته الطبقات السفلى من جميع الأمم التي  
 كانت تتألف منها وقتئذٍ دولة بني العباس حتى الأمة العربية  
 نفسها وان لم تشترك أبناء هذه الأمة فعلاً في الثورة البابكية .  
 نعم ان بابك واتباعه كانوا يرمون إلى هدم ذلك النظام  
 المستند على اصحاب الاملاك ( الدهاقين ) ورؤساء الدين  
 والجيوش المسخرة للأجورة وابداله بنظام جديد ليس فيه  
 طبقات ولا نزاع مستمر بينها ولا ظالم ومظلوم ولا غني  
 وفقير ولا سيد وعبد ولا كبير وصغير ، بنظام مبني على  
 العدل والاخاء والمساواة .

إننا لنأسف جداً ان مؤرخي الفرس والعرب لم يحفظوا  
 لنا برنامج بابك الاجتماعي بحرفه الواحد وان الشيء القليل  
 الذي حفظوه لا يشفي غليلاً ولا يحل الالغاز والصعوبات  
 التي يجدها الباحث في تاريخ الحركة البابكية وغايتها ، هذا إذا  
 فرضنا ان اصحاب التاريخ ، وكلهم من اعداء البابكيين  
 ومذهبيهم ، لم يحرفوا بروغرامهم<sup>١</sup> لاغراضهم الجدلية  
 وكرههم الديني لهم . على انه يمكننا استناداً على هذه  
 الاخبار ومصادر اخرى غير جدلية ، ان نبين على صحة

---

١ - نجد خرافات وترهات عديدة عن الحرمين في كتاب « البدء  
 والتاريخ » لظهر بن طاهر المقدسي .

ما قلناه قبلًا وهو ان بروغرام بابك ومازدار وسائر اشتراكيي  
 اذربيجان وطبرستان كان يحتوي على مسائل اجتماعية واقتصادية  
 فقط يمكن حصرها في مسألتين اساسيتين وهما : ١ نزع  
 الاراضي الواسعة من اربابها الذين اغتصبوها سابقاً من الفلاحين أو  
 الدولة وتوزيعها مجاناً على المزارعين المحتاجين إليها و ٢ تخريب  
 الامراء الشرقية أو الايرانية على الأقل من عبوديتها الأبدية  
 واعطائها أم ما للرجل من حقوق .

إذا صح ذلك ، ولا نزاه إلا صعباً ، كان بروغرام البابكيين  
 الحرميين الاجتماعي عين بروغرام شيوعيي إيران في العصر السادس  
 للمسيح المعروفين بالمزدكيين نسبة إلى صاحب دعوتهم ومؤسس  
 مذهبهم مزدك وعليه يكون بابك وأصعابه تلامذة أو أتباع  
 مزدك ولو اختلفوا ، كما سنرى ، في بعض نقط طفيفة اقتضاها  
 الزمن والوسط الاجتماعي الجديد . وقد انتبه إلى هذه الصلة  
 المعنوية بين شيوعيي العصر السادس والعصر التاسع معاصرو بابك  
 وأكثر من كتب عن حركته ومبادئه من مسلمي الأعصر  
 المتأخرة كأبي منصور البغدادي والمطهر المقدسي والقرطبي وغيرهم  
 ممن كتب في البدع الاسلامية والنحل والفلسفة . قال أبو منصور  
 المذكور : « إن الحرميين كانوا على مذهب المزدكيين » ١  
 والذي يظهر لي أن ليس فقط بابك وأشيعاه أخذوا مذهبهم عن  
 اخوانهم في الجنس والغاية اصعاب مزدك بل سائر شيوعيي فارس

وأذربيجان كالمازيارية والجاويدانية وغيرهم ممن عرفوا باسماء زعمائهم مع اتفاقهم في المسائل الجوهرية مما يدل على ان آراء مزدك لم تمت بموته وموت الالوف من أشياعه الذين كانت دولة ساسان تتبعهم في كل البلاد الخاضعة لها ، بل بقيت حية في صدور كثيرين من تلاميذه الذين سلموا من القتل ولجأوا إلى جبال أذربيجان واران مصدر الحركة المزدكية وعش الشيوعية وكل الحركات الاشتراكية<sup>١</sup> التي ظهرت في ايران من يوم عرفها التاريخ ، بل ملجأ المضطهدين لدينهم أو مبادئهم الاجتماعية قبل مزدك وبابك ، يثبت ذلك ما ذكره صاحب معجم البلدان<sup>٢</sup> من أن فئة من أصحاب مزدك اختبأت بعد محنته المعروفة في جبال أذربيجان المنية حيث ظلت تحافظ على مبادئها إلى أيام بني سلجوق وخلفائهم الاقربين لأنها وجدت هناك وسطاً مبالاً إليها لم تلبث أن انتشرت فيه وتمت بعيدة عن عين العدو وحريصة على مذهبها الاشتراكي حرصها على نار اجدادها المقدسة وتقاليدهم وآدابهم القديمة .

بقيت آراء مزدك تنتشر خفية بين سكان أفرييجان والبلاد المجاورة لها وتستميل إليها العناصر الغير راضية عن حالتها الاجتماعية . ك بعض طبقات الفرس والمتطرفين من الشيعة والباطنية الذين

١ - انظر Grundrissd. iranische philologie, B- 11, S, 558

٢ - معجم البلدان ج ٢ ص ٥٦٩

كانوا أشد الناس بغضاً وكراهة للإسلام والدولة العباسية وأسهلهم انقياداً لكل حركة كانوا يأملون منها شراً للدولة المذكورة ، ولقد ساعد على حفظ هذه المبادئ ونشرها بين الشعوب المستأنة أن الحركة كانت ، كما يستفاد من أقوال بعض الكتبة المتأخرين ، منظمة وفي أيدي أناس خبيرين بطرق الدعوة يتناقلها بعضهم عن بعض إلى أن وصلت الزعامة إلى رجل يدعى جاويدان بن سهل ( المتوفي ٨١٦ ) استاذ بابك وصديقه الأعز فسلمه قبل وفاته زعامة الحزب الشيوعي في أذربيجان لما تفرس فيه من الاستعداد الطبيعي للرياسة وقوة الإرادة والاخلاص للدعوة إلى غير ذلك من الصفات التي يحتاج إليها كل زعيم كبير . وقد برهن بابك بما أدخله على حزبه من الترتيب وأبداه من حسن الإدارة والثبات عند المحن مدة اثنتين وعشرين سنة أمام عدو أقوى منه عدداً وعدداً أنه ذاك الرجل أو ذاك المهدي الذي كانت تنتظره الأمم والطبقات المظلومة المغلوبة على أمرها ليحررها من العبودية الطويلة ويحقق أحلام مزدك الحلوة .

هنا سؤال آخر لا بد من الإجابة عليه بما أمكن من الإيجاز وهو : ما هي الأسباب التي ساعدت على نشوء الحركة الشيوعية في بقعة من الأرض معلومة وحفظها فيها عدة أجيال ؟ ولا شك أن هناك أسباباً معقولة كما لكل حركة اجتماعية ظهرت في تاريخ الإسلام أو غيره ، وما هذه الأسباب إلا تلك الشروط



الاجتماعية أو بالأحرى الاقتصادية التي كانت متوافرة في تلك البقعة من الارض منذ أجيال بعيدة والتي كانت تمد المبادئ الاشتراكية بالغذاء الكافي وتضطرها أحياناً إلى الانفجار . أما أهم هذه الشروط فهي ، كما يظهر لي ، حالة الفلاحين في تلك البلاد وعلاقتهم بأصحاب الأراضي .

ان ما نعلمه من أمر نظام أصحاب الاراضي في أذربيجان وآران يحملنا على الاعتقاد أن كل الاراضي في تلك البلاد أو أكثرها كانت تخص أشخاصاً معدودة من طبقة الدهاقين أو الأرباب والحنانات كما يسمونهم اليوم ، وأن هذه الطبقة من الناس كانت تستغل أراضيها بواسطة الفلاح الفارسي أو غيره من علوج البلاد وأسرى الحرب وتراقب أعمالهم بنفسها من وراء جدران قصورها التي كانت تعد بالآلوف وتغطي أكثر بلاد العجم ولا سيما المقاطعات الغربية والشمالية منها . فكان الفلاح يمتلك أراضي سيده كالرفيق لا يأخذ على تعبه مكافأة تذكر بل كان في أيام بني ساسان<sup>١</sup> رقيقاً بمعنى هذه الكلمة الحقيقي لا يملك شيئاً حتى حق الزواج والتمتع بأمرائه إلا إذا سمح له بذلك سيده كما كانت الحال في روسيا إلى سنة ١٨٦١ وفي أوروبا في عصر الاقطاع وسلطة الملاكين . وقد رأينا أن دخول تلك البلاد تحت الحكم العربي لم يغير إلا الشيء القليل من حال الفلاح الفارسي

---

١ - انظر عن حالة الفلاح في أيام بني ساسان كتاب الاستاذ  
Ar · Christensen : L'empire des Sasanides

الاقتصادية وانها - إلا في أوقات معلومة - بقيت على ما كانت. عليه في أيام بني ساسان . وسبب ذلك أن السلطة العربية على الاطلاق لم يكن يهملها من أمر هؤلاء الاعاجم وغيرهم من الأمم المغلوبة إلا تأدية ما عليهم من الضرائب<sup>١</sup> في الوقت المعين ، وهذا ما دعاهم على إبقاء أكثر الأسر القديعة المالكة والعائلات الكبيرة في وظائفها القديعة لأنها كانت في نظر الدول العربية أقدر من غيرها من المتوظفين على جمع المال وتأديته إلى الحكومة في حينه . ثم نحن نعلم أن أذربيجان والبلاد المجاورة لها كانت من تلك المقاطعات التي حافظت أكثر من غيرها من الاقاليم الفارسية على نظامها السابق أي على النظام الساساني المبني على تقسيم الناس إلى طبقات<sup>٢</sup> معلومة لكل منها حقوقه وواجباته ، وإن البلاد المذكورة ظلت متمسكة بهذا النظام إلى سقوط الدولة العربية بل إلى ما بعد ذلك كما يستفاد مثلاً من كلام اليعقوبي الذي زار بنفسه هذه البلاد وعرف أحوالها أكثر من غيره من مؤرخي العرب فقد ورد في تاريخه أن طبقة العلوج ، وهم الفلاحون الذين لا يملكون أراضي ، كانت كثيرة العدد في ذلك الاقليم وأن حالتهم كانت تسوء يوماً عن يوم مما كان يضطرم مراراً إلى الخروج على ساداتهم وتأليف عصابات - وما كان أكثرها في ذلك العصر - للنهب والقتل . وزاد على ذلك أن

١ - انظر تاريخ الاسلام ل A . Müller ج اول ص ٣٠٦

٢ - طالع عن نظام بني ساسان تأليف A . Christensen المذكور

حالة الفلاحين الأحرار لم تكن بأحسن من حالة من ذكرنا من اخوانهم ولا سيما بعد ان أصبح جمع الخراج والمكوس وسائر الضرائب في أيدي ملتزمين من أصحاب الوظائف والتفوذ في البلاد يقاضونها بجميع الطرق ولا يراعون في جمعها إلا مصالحهم وشهواتهم الشخصية .

ذكر صاحب معجم البلدان <sup>١</sup> ان الحجاج بن يوسف عامل الخليفة عبد الملك على الشرق ، كان يجمع من مقاطعتي فارس والاهواز ثمانية عشر مليوناً من الدنانير فقط فصاروا يجمعون منها بعد أربعين أو خمسين سنة اثنين وثلاثين مليوناً . ثم أخذت هذه الضريبة تزداد إلى ان بلغت ، حوالى النصف الأول من العصر التاسع أي قبل ظهور بابك وأشياعه بعشرين أو ثلاثين سنة ، خمسة وثلاثين مليوناً التزم جمعها وتأديتها إلى بيت المال فضل بن مروان وزير الخليفة المتوكل . ومعنى ذلك ان الضرائب التي كانت تؤخذ من تينك المقاطعتين قد تضاعفت في مئة سنة مع بقاء الأرض على حالها فتأمل !.. اما كيف ومعن كانت تؤخذ الضرائب فإذا ترك الجواب على ذلك إلى القارىء اللبيب .

إذا تدبرنا كل ذلك أدركنا أسباب تركز الحركة الشيوعية في أراضي أذربيجان وأيران الحصة ولماذا كان المصلحون

---

١ - اطلب في معجم البلدان كلمتي « اهواز » و « فارس » .

الايوانيون من مزدك إلى بابك يلحون في طلب تزع الاراضي من أيدي الأقلية وتوزيعها على الفلاحين بالتقسيت، وما ذلك إلا لأنهم ادركوا ان في تحرير الاراضي تحرير الفلاح نفسه ووضع حد لاستغلال أتعابه .

هذه هي النقطة الاولى المهمة في برنامج البابكية ، أما النقطة الثانية وهي السعي وراء تحرير المرأة الايرانية فليست إلا نتيجة للنقطة الاولى ، ووجودها في بروجرام الحرية دليل قاطع على أنه لم يطرأ على حال المرأة الايرانية تغيير يذكر من يوم ظهر مزدك وربما من يوم زرادشت الذي بدأ يدافع عن حقوقها المضومة ويطالب بحريتها . نعم إن الكتبة التأخرين وأكثرهم على الناقين من مزدك وبابك وأشياعها ، حاولوا أن يؤثروا هذا الطلب الصريح العادل فأوولاً لا يتفق مع غرض المصلحين المذكورين مما يدل إما على سوء نية وإما على عدم فهمهم معنى الحرية التي كان يطلبها مزدك وبابك للمرأة . فقد خيل لبعض الناس ان المصلحين المذكورين يقولان باباحة النساء وهذا غير صحيح إذا أطلقنا الكلام ولم نقيده بشروط ذكرها بعض كتبة العرب كما سنرى .

قال بلعامي المؤرخ الفارسي ومختصر تاريخ الطبري « ان مزدك فسخ الزواج ( الشرعي ) وملكية الاراضي وكان يقول : ان خالق المسكونة قسم الاشياء بين الناس بالقسط

فلم يعطِ أحداً أكثر من غيره ، ولهذا لا بد من نظام يتساوى فيه عدد النساء ومقدار الاراضي التي يملكها كل شخص ، ويكون من مقتضاه ان من يملك أراضٍ واسعة لا يستطيع أن يقول اني لا أعطي منها شيئاً لغيري ومثله من يملك عدة نساء لأن النساء مشاعة ( بين الناس ) أي ان امرأة الواحد تخص الآخر وامرأة هذا الآخر تخص من يجب أن يأخذها «<sup>١</sup> ونقل أبو منصور البغدادي عن غيره بلا تدقيق ولا تحقيق ان البابكية في جبلهم ليلة عيد يجتمعون فيها على الخمر والزمر وتختلط فيها رجالهم ونساؤهم فلماذا أطفئت سرجهم ونيرانهم اقتضت فيها الرجال النساء على تقدير من عزت بزن<sup>٢</sup> » وهذا يشبه ما نقله الشهرستاني<sup>٣</sup> وغيره من الكتب المتأخرين الذين لم يروا ولم يسمعوا لا المزدكيين ولا البابكيين بل كانوا يرددون أقوال من سبقهم من الكتب المتفرضين فذكر منهم أبا الفرج العبري ( ١٢٨٦ ) الذي أورد في كلامه عن سنباط بن مهل أحد بطارقة أرمينيا الذي قبض على بابك وصله لأقشين بمد أن خدعه وأمانه وهتك حرمة امرأته وأمه وأخته « ان بابك الملعون ( كذا ) كان يفعل بالناس إذا

١ - Christensen , le règne du roi Kawadh P.73 - ١

٢ - الفرق ص ٢٥٢

٣ - كتاب الملل والنحل ج ١ ص ٢٩١

أسرم مع حرمهم<sup>١</sup> . وهناك فئة أخرى من الكتبة ، وجلهم من المتأخرين البعيدين عن زمن الحركة البابكية ، كانوا يحشرون أشياع بابك « بين اللصوص وأصحاب الفتن وقطاع الطريق والحزّاب والذعار » ويحتلقون عنهم مثل هذه الاعمال ، ويطلقون عليهم هذه الالفاظ إما عمداً ليثيروا عليهم الرأي العام والجهلة وأهل التعصب الديني والقومي وإما لجلهم الحقيقة وتأويلهم بعض عادات القوم تأويلاً يتفق مع ما آلفوه من النظر إلى المرأة في عصر الجهل والانحطاط الأدبي . ومن الاسباب التي استدرجت بعض الكتبة المتأخرين إلى الخطأ في الحكم على آداب البابكيين وأخلاقهم انهم نسوا أو تناسوا أن بابك وأتباعه كانوا يدينون بدين زرادشت مع تغيير ضعيف طرأ عليه تحت تأثير النصرانية والاسلام ، وان هذا الدين لم يكن يمنع الزواج بين الأخ وأخته كما كانت الحال عند البطالسة في مصر مثلاً وبين الأقربين ممن حرم الاسلام الزواج بينهم . ولما كان هذا النكاح « رجساً من عمل الشيطان » في نظر المسلمين كانوا ينسبونه دائماً إلى التهلكة والخلاعة والمرح حتى أن بعض كتبة العرب ومن أخذ عنهم من علماء أوروبا<sup>٢</sup> اشتق كلمة خرمين - وهو اسم أصحاب بابك المتغلب عليهم - من كلمة خرم وهو المرح في الفارسية ، وهذا غير صحيح لأن

١ - تاريخ مختصر الدول ص ٢٤١ وكتاب البدء والتاريخ ص ٦٧ ص ١١٧

٢ - مقالة Flügel عن الحرمة في مجلة ZDMG ٢٣ ص ٥٣٢-٥٣٣

الكلمة أخذت من خرم وهو اسم محل معروف في أذربيجان .  
ثم يظهر لي أن هناك سبباً آخر لاساءة الظن في البابكيين  
ومبادئهم الأدبية وشدة الطعن فيهم ولا سيما من قبل بعض  
الكتبة البعيدين عن زمن الحركة على اختلاف ادیانهم وقومياتهم<sup>١</sup>  
وهو أن جماعة من أهل الدعارة والتلصص<sup>٢</sup> انضمت إلى  
شيوعيين أذربيجان إبان الحرب وإيام نجاحهم لا لأنها كانت تمت  
إليهم بنسب مبدئي أو لأنها كانت تدرك غاياتهم السامية بل  
لاغراض سافلة معلومة . والأرجح أن هذه الجماعات كانت تفرقت  
— بعد أن فشل بابك وقضي على حركته الشيوعية سنة ٨٣٨ —  
في المقاطعات الشرقية وأخذت تنهب وتقتل السابلة باسم  
البابكية والبابكيون منهم براء .

نحن نرجح أنه كان للبابكية ليلة عيد يجتمعون فيها في  
جبالهم على الحر والزمر كما اتنا لا ننكر انهم كانوا ينكحون  
الاخوات وبعض ما حرم الاسلام نكاحه . أما انهم كانوا  
يفتضون في تلك الليلة النساء على تقدير من عزّ يزّ ويأتون  
النكرات والمحرمات على الاطلاق فهذا ما لا نصدقه لأنه  
مخالف ما نعلمه من مبادئهم الأدبية ويناقض تعاليمهم الدينية

١ — ومنهم ميخائيل السرياني ج ٣ ص ٥٠ وصاحب البدء والتاريخ

ص ١١٧

٢ — من اسماهم الواردة عند مؤرخي العرب : اصحاب الفتى .  
القطع . الحراب القهار الخ ...

التي اخذوها عن زرادشت ومزدك وبنوا عليها آواظهم الاجتماعية. فقد عرف عن أصحاب مزدك انهم كانوا في عيشتهم اليومية وعلاقاتهم مع بعضهم ومع غيرهم من الناس أقرب الى الزهاد والنساك منهم الى اصحاب الاحزاب الاشتراكية او الاجتماعية . قال A. Christensen في كتابه المذكور سابقاً إن « أهم شيء عند المزدكيين وعند المانيين ( اصحاب ماني ) ان يتعد الانسان عن كل ما يربط روحه بالمادة . ولهذا كانوا يحرمون على انفسهم أكل لحوم الحيوانات وأشياء أخرى لا تأكلها الزهاد »<sup>١</sup> . والمزدكيون لم يكونوا يأكلون لحوم الحيوانات لاعتبارات أخرى منها أن ذلك يضطرم الى ذبح هذه الحيوانات ، وقتل الحيوانات على الإطلاق كان ممنوعاً كما هو معروف عندهم لأنهم كانوا يعتقدون ان في قتلها مانعاً لتحرير أرواحهم من السجن المادي الذي هو الجسم ، فان مزدك حرّم عليهم العداوة والبغض والنزاع ودعاهم إلى المساواة وكان يقول ان أصل البغض والاختلاف بين الناس هو التفاوت في الدرجات الاجتماعية »<sup>٢</sup> . وقد عرف عن ماني انه كتب الحصر على الطبقة العالية من أشياعه وهي « طبقة المؤمنين » أو « المختارين » وأمرهم أن لا يذخروا من المؤونة إلا ما يكفيهم يوماً واحداً ومن اللباس ما يكفيهم .

١ - Le Règne etc م ١٠٣

٢ - Le règne etc.. م ١٠٣ - ١٠٤



سنة . وكذلك عرف عن مزدك وبابك وأصحابها انهم كانوا يميلون إلى الزهد والتنسك . بناء على ذلك نستطيع ان نقول ان هذه المبادئ وهذا النظام كانت متبعة أيضاً عندهم أو على الأقل عند الطبقة الراقية المسؤولة ، إلا انه لم يكن ليخفى على زعماء المذهبين المذكورين ان عامة الناس لا تقدر أن تكبح شهواتها وتتغلب على أميالها السافلة التي كانت ولا تزال تدفع الناس إلى تلك الاراضي - وهي وقتئذٍ اعظم مصادر الثروة - والنساء أو على الأقل امرأة واحدة محبوبة ، إلا إذا أرضوا هذه الاميال وأطلقوا لها الحرية التامة .

على مثل هذه الاعتبارات تركز نظرية الزدكية وخلفائهم في الدعوة الشيوعية . وعن هذه الافكار صدرت تعاليمهم الاساسية القائلة « بان الموجود الاعلى وهب الناس جميع وسائل الحياة بسخاء لكي يقتسموها بالقسط حتى لا يكون لأحد أكثر من غيره لأن عدم المساواة هو نتيجة الاغتصاب وما الاغتصاب إلا محاولة بعض الناس إرضاء شهواتهم على حساب غيرهم مع ان الطبيعة والعدل يقتضيان ان لا يكون لأحد اراضي أو عقار أو نساء أكثر مما لغيره . وعلى ذلك يجب ، عند اختلال هذه القاعدة ، أن يؤخذ من الغني المقتصب ما يزيد على حاجته ويعطى المحتاجين ليعود الناس إلى المساواة الاصلية وان يكون الملك والنساء شائعة كالماء والنار

والمراعي ... هذا هو العمل الطيب الذي يرضي الله ويمجّزه  
المرء عليه أضعافاً . ولكن هب انه لم تنزل في ذلك اوامر من  
الله أفليس سنة التعاون بين الناس ومصالحهم العامة تكفي  
لأن يسيروا في الطريق المذكور الذي يعود عليهم بالنفع  
ورضاء الله .

لا شك في ان آراء مزدك وخليفته بابك في المرأة  
الايوانية وحالتها الاجتماعية على التعميم ما كان من شأنه  
أن يبعث في بعض الناس وعلى الاخص في الطبقات السفلى  
وطبقة المتعصبين بعض الشك في آداب شيوعيين قراطاغ  
ويحملهم على إتهامهم بالتهتك و « تحليل الحرمات » . إلا إذا  
قد بتينا ما لهذه الافتراءات من الصحة وانها تناقض مبادئهم  
الادبية الاساسية وشهادة النساء المسلمات فيهم . ويسرنا الآن ان  
نقول ان بعض كتبة المسلمين والمسيحيين ، من لم يعم القرض  
أبصارهم أو من وقفوا إلى الوقوف على الحقيقة بانفسهم إما  
لقرب عهدهم بالحركة البابكية أو لأنهم كانوا طلاب حقائق  
لا توهمات ونكات ترضي ذوق الطبقات المنحطة من معاصريهم ،  
ذكروا عن البابكية اشياء تؤيد رأينا فيهم وتنفي اموراً  
كثيرة تنسب اليهم ظلاً وهتاناً . فمن هؤلاء الكتبة المطهر  
القدس صاحب كتاب « البدء والتاريخ » الذي يشهد انه  
رأى بعينه « بين الحرمين في ديارهم ماسبدات ومهرجان  
قذف ... من يقول بإباحة النساء على الرضى منهن وإباحة

كل ما يلذ النفس ويتزع إليه الطبع ما لم يعد على أحد بضرر ، <sup>١</sup> وذكر فويق ذلك انه وجدهم « في غاية التحري للنظافة والطهارة والتقرب إلى الناس بالملاطفة وبتقديم الضيعة » . وقال قبل ذلك - وفيه من الأدلة على تساهلهم في المسائل الاعتقادية واتساع صدورهم في أمور الدين ما لا نكاد نجده عند أحد غيرهم من أصحاب الملل والنحل ما عرفه « يزعمون ان الرسل كلهم على اختلاف أديانهم وشرائعهم يحصلون على روح واحد وان الوحي لا ينقطع أبداً وكل ذي دين مصيب عندهم إذا كان راجي ثواب وخاشي عقاب ولا يرون تهجينه والتخطي إليه بالمكروه ما لم يرد كيد ملتهم وخسف مذهبهم ، ويتجنبون الدماء جداً إلا عند عقد راية الخلاف » <sup>٢</sup> .

إذن لم يكن بابك يدعو إلى التهلك وتحليل المحرمات ولم يقصد بقوله « ان الناس شركاء في الأموال والنساء » إباحة الجماع ، بل أراد أن يقول إن للمرأة ما للرجل من الحقوق والواجبات العائلية فلها أن تختار من الرجال من أحببت لا من أحب ساداتها أو أقالبها ، ولها أن تتصرف في ما تملك كما يوحى إليها قلبها وعقلها ومصلحتها الشخصية . وكل هذا أقرب

١ - المجلد الرابع ص ٢٤

٢ - المجلد الرابع ص ٣٤ وقال في اختلاف الناس في مذاهب الحرمة ما عرفه : « فكل يصف من مذاهبهم ما لا يحكيه الاخر مع انكار هذه الطائفة حكاية من ذكرنا وتركهم الاعتراف بها » ص ٣٩١

إلى الحقيقة مما يعزوه اليهم خصومهم في المبدأ . أما ما ذكره بعض المتأخرين من مؤرخي العرب والسريات من أنهم كانوا يتلصصون ويقتلون الناس من غير مذهبهم وانهم كانوا « يخرجون على الناس فلا يدعون رجلاً ولا امرأة ولا صبياً ولا طفلاً من قريب وبعيد إلا قطعوه وقتلوه ... ويقتلون من أصابوا من الناس من أي صنف كان صغيراً كان أو كبيراً مسلماً أو ذمياً حتى مرن الناس على القتل وانضوى إليه (إلى بابك) القطائع والخراب والذعار وأصحاب الفتن وأرباب النحل الزائفة »<sup>١</sup> فهذا إما مختلق عنهم وإما راجع إلى أيام الحرب وإما انه كان من عمل أولئك « القطائع والخراب والذعار وأصحاب الفتن » الذين انضموا لما رب شئ إلى البابكيين ولم يكونوا على مبادئهم الأدبية والاجتماعية أبداً . ولولا ذلك لسجنا عن التوفيق بين هذه الأقوال وما ذكره عنهم المطهر المقدسي وما نعلمه عن مبادئ البابكية والمزكية مما أتينا على بعضه فوق هذه السطور .

هذه بضع شهادات في حق أصحاب بابك وأتباعه يستنتج منها ان برنامجها لم يكن يحتوي إلا على مبادئ اجتماعية بسيطة مفهومة ومطالب عادلة ترمي إلى ازالة الشروط المبني عليها انقسام الناس إلى طبقات متعادلة متطاحنة وتدعو إلى المساواة في الحقوق والواجبات ولا سيما حقوق التملك بين جميع الناس على.

اختلاف اديانهم وتعمل على قتل عوامل العداوة والبغض وتقوية عرى المحبة والاخاء الحقيقي بينهم . واما ما زاد على هذا فلم يكن إلا من قبيل الوسائل التي كانوا يستعينون بها على الوصول إلى غايتهم الكبرى وهي قلب الهيئة الاجتماعية في ذلك الوقت وبناءها على أسس جديدة .

أشرنا في ما سبق إلى القوى المادية والمعنوية التي أعدها بابك في جبال قراطاغ قبل أن يعلن الحرب على خليفة بغداد أو بالاحرى على النظام الاجتماعي العباسي ، ثم ذكرنا شيئا من العوامل التي ساعدت البابكيين على الوقوف أمام عدوم القوى أكثر من عشرين سنة . واعد كونا نود - لو سمحت لنا مصادرها الكتابية - أن نبين للقارىء كم قضى زعيم Andarzgar الشيوعية في أذربيجان من الزمن في اعداد لوازم الحرب والاستعداد لعمله الكبير ، وما هي لوازم الحرب التي أعدها ، والاساليب التي اتبعها في الهجوم والدفاع ، إلى غير ذلك من الأسباب الخارجية التي رافقت هذه الحرب الطويلة . إلا أن كل ما نعلمه من شؤون هذه الحرب يكاد ينحصر في أمر واحد وهو أن أصحاب بابك كانوا يقاتلون قتال الأبطال ، قتال من كان يدافع عن مبدأ واعتقاد راسخ في النفوس وآمال حلوة له لا قتال الأجورين المرغين ، وأنه لم يسمع عن احدهم خيانة أو ضعف كل هذه المدة الطويلة بخلاف ما نعلمه عن جيش وقواد عدوهم .

ابتدأت حركة البابكيين في صيف سنة ٨١٦ أو ٨١٧ على حدود جمهورية أذربيجان الحاضرة التابعة لمجموع الجمهوريات الروسية أو بالأحرى الداخلة فيه ، أو على حدود أذربيجان وإيران وبيلفان القديمة حيث كانت مدينة بد أو بدين مركز أركانهم الحربي <sup>١</sup> الواقعة في الغرب من نهر اراكس أو الرس كما كانت تسميه العرب . ثم أخذت هذه الحركة تقوى وتمتد بسرعة نادرة حتى عمت ، كما يستفاد من كلام المسعودي ، « نواحي أصبهان والبرج وكرج ابي دكث والزئين زز معقل وزردلف ووستاف الدرسنجاب وقسم وكودشت من أعمال الصيرة من مهرجان قذف وبلاد السيران واريجان من بلاد ماسبذان وماء الكوفة وماء البصرة وأذربيجان وأرمينية وقم وقاشان والرق وخراسان وسائر أرض الاعاجم » <sup>٢</sup> فكان عدد من انضم تحت ألويتهم الحمر نحو ثلثائة الف مقاتل من أذربيجان والديلم فقط <sup>٣</sup> . فلما شعروا بقوتهم هبطوا من الجبال وأخذوا يزحفون إلى البلاد المجاورة ويضون إليهم جميع المستائين وحكومة بغداد لاهية عنهم أو غير قادرة على إيقافهم عند حدود معلومة ،

---

١ - قال ياقوت الحموي « وفيه ( اي في بدين ) تعد اعلام الحمرة

المروفتين بالحمرة » ج ٢ ص ٥٢٨

٢ - كتاب التنبيه والاشراف ص ٤٥٣

٣ - كتاب الفرق بين الفرق ص ٢٦٨

لأنها كانت مشغولة وقتئذٍ بإخماد الثورات التي ظهرت في مصر والعراق وبلاد العرب ورد هجمات الروم من الشمال كما ذكرنا سابقاً ، ولهذا لم تلتفت إليهم إلا في سنة ٢٠٤ ( ٨١٩ ) أي بعد ثلاث سنوات من ابتداء الحركة فأخذت تبعث عليهم الجند وهم يمزقونها ويأسرون بعضها ويقتلون قوادها إلى أن دخلت سنة ٣١٢ - ( = ٨٢٠ ) .

ذكر الطبري في كلامه عن حوادث ٨٢٠ ما حرقه :  
« نكب بابك بعيسى بن محمد »<sup>١</sup> وذكر بين حوادث ٢٠٩ « ولي الأمان صدقة بن علي المعروف بزرديق ارمينية وأذربيجان ومخاربة بابك فأسره بابك فولى إبراهيم بن الأيثم بن الفضل التجيبي أذربيجان » . وقال عن حوادث سنتي ٢١٢ و ٢١٤ « وجه الأمان محمد بن حميد الطوسي إلى بابك لمحاربته عن طريق الموصل وقتله ... وقتل محمد بن حميد الطوسي قتله بابك بهشتاد سر يوم السبت ... وفرض عسكره وقتل جمعاً كثيراً ممن كانت معه » فكان لهذا الانكسار وقع شديد على الأمان وحكومته وبعض قواد الجيش الخلفي الذين ابتدأوا يترددون من ذلك اليوم في إخلاصهم لخليفتهم ويفكرون في الانضمام إلى بابك ، نذكر منهم على سبيل المثال علي بن هشام الذي اطلع على خيائته عميرة بن عتبة فقبض عليه وسلمه إلى الخليفة ولولا ذلك

للحق ببابك وهو يومئذ صاحب الامر والنهي في اكثر الاقاليم  
الفارسية حتى صار الناس يخشون بأسه ويطلبون وده حتى  
في العراق بل في بغداد نفسها فصار يخشى منه على الدولة  
والدين .

قال المسعودي يصف حالة البلاد في تلك الايام العسيرة :  
« ثم حمل الرأس ( رأس بابك ) الى مدينة السلام وحمل الى  
خراسان بعد ذلك يطاف به كل مدينة من مدنها وكورها  
لما كان في نفوس الناس من استفحال امره وعظم شأنه  
وكثرة جنوده واشرافه على إزالة ملك وقلب ملة وتبديلها »  
( ج ٢ ص ٣٥٢ طبع سنة ١٣٤٦ ) .

فكان من نتائج هذه الانتصارات الباهرة التي ظلمها بابك  
في السنين الماضية ان دخل اليأس قلوب عساكر الخليفة  
وقوادها فلم تعد تثق بنفسها ولم يعد الخليفة يثق بها ، فلم  
يبق لديه إلا احد أمرين : إما أن يتترك البلاد لعدوه ،  
ولما ان يسرح جنوده القديمة التي لم تعد تصلح للقتال  
ومجشد جيشاً جديداً تحت قيادة أشهر قواده وأعظمهم  
خبرة في شؤون الحروب الجبلية ليبث فيه روحاً جديدة  
ويدربه على قتال اعداء الدولة ونظامها الاجتماعي في جبالهم  
الوعرة ، وهذا ما استقر عليه رأيه وأخذ يعمل على تحقيقه  
ولو لم يتوفه الله بغتة لأتمه بنفسه .



توفي الأمون وفي قلبه حسرة مما اصابه من الفشل في حروبه مع بابلك ومن خوفه على زوال دولة كاث من أعظم خلفائها ، فلما شعر بدنو اجله دعا إليه أخاه المعتصم وألح عليه ان يداوم على حرب البابكية « بحزامة وصرامة وجلد » ثم أشار عليه ان يمد عامل اذربيجان « بالاموال والسلاح والجنود من <sup>١</sup> الفرسان والرجال » وان يتجود له بن معه من الانصار والاولياء وان طال المدة <sup>٢</sup> . فلما تولى المعتصم زمام الملك رأى من الحكمة ان يعقد هدنة مع امبراطور الروم ثم استدعى من افريقيا حيدر الافشين بطل برقة وسلمه قيادة الجيش وتدريبه على الطرق الجديدة التي اقتضتها الحروب الجبلية ، وأمره أن يستعد للزحف على العدو ، فأخذ حيدر يهيئ ما أمره به سيده وبينما هو في ذلك اذ جاءته الاخبار ان اسحاق بن ابراهيم بن مصعب احد قواد الخليفة المخلصين والمعروفين بالزم واصله الرأى كسر جيش بابلك <sup>٣</sup> واضطر فلوله إلى الحرب إلى بلاد الروم حيث تنصروا ودخلوا في خدمة امبراطور القسطنطينية ، إلا ان هذه الضربة لم تكن بالضربة القاضية على بابلك وجيشه لأن القسم الاكبر من عساكره كان مقيماً في اذربيجان أو

١ - الطبري ج ١٠ ص ٢٩٤

٢ - الطبري ج ١٠ ص ٢٩٤ - ٢٩٥

٣ - الطبري ج ١٠ ص ٢٠٥

على الاصح في اران حيث كان مركز الجيش العام واركان. الحرب ، وعليه كان في وسع بابك ان يلم شعثه ويجمع قواه. قبل ان يفاجئه الافشين بجيوشة الجديدة . الا ان القائد التركي لم يمهله ذلك بل زحف عليه في ٢٨ جماد الاول. (= غرة تموز سنة ٨٣٥ ) على رأس جيش كبير مؤلف من اترك وبرايرة ومتطوعة البصرة والعراق وأخذ يتقرب من عاصمة بابك التي اعتصم بها هو وأكثو جيشه ويسير عليه كل يوم من مدينة بوزند ، وهي المدينة التي بناها في الجبال بالقرب من عاصمة بابك - الجند تلو الجند من خيالة ورجالة وكوهبانية وكلمرية ونقاطية .

مضى على وصول حيدر الافشين إلى بلاد بابك أكثر من سنتين وهو يراقب فيها خصه ويتتبع اثره ويتفهم طرقه الحربية حتى أدرك سر نجاحه ووقف على مواضع القوة والضعف منه فأخذ يواقعه على أمل أن يظفر به. ويقضي عليه وقد كاد يتم له ذلك في موقعة ارشاق ١ من عمل اران سنة ٨٣٦ إلا أن بابك أفلت منه وانسحب إلى صحراء مدغان ومنها إلى هشتادسر حيث انقضى في العام الآتي على مقدمة جيش الافشين التي كان يرئسها بقا الكبير ، أحد

١ - وفيها قال اوغنام :

يا يوم ارشق كنت رشق منية لخرميه صائب الآجال

القواد المشهورين ومزقها شرمزق . فلما بلغ الخبر اقشين زحف  
 بنفسه على بابك وأخذ يتعقبه حتى التقى به فكانت بينهما  
 موقعة انكسر فيها بابك . ثم لحق حيدر بأحد قواده المدعو  
 طراخان فقتله وكسر جيشه وكذلك فعل سنة ٨٣٧ بأذينه  
 قائد بابك الثاني فكانت هذه الضربة الاخيرة أعظم الضربات  
 على بابك وأصحابه لأنه فقد في الموقعتين الاخيرتين ميمنة  
 جيشه وميسرته فلم يبق عنده من العساكر إلا ما كان تحت  
 قيادته ، فاضطر ان ينسحب من ساحة الحرب ويلجأ إلى قلعته  
 في بدين حيث أقام عدة أشهر يدافع عن نفسه وأصحابه  
 دفاع الابطال إلى أن نفذت مؤنثته وخارت قواه فاضطر أن  
 يترك عاصمته ليلاً ومحاول أن يدخل مخفياً بلاد الروم ليطلب  
 مساعدة صديقه الامبراطور ثيوفيل ، فغاثته الاقدار بل  
 خانته أحد بطارقة الارمن سنباط بن مهل صاحب شكى  
 الذي استاء منه بابك فقبض عليه وعلى أخيه عبد الله ومن  
 كان معها من الاهل والاصدقاء وسلمهم جميعاً ، بعد أن  
 أمرهم ، إلى رسول الخليفة فكان من أمرهم والتمثيل بهم ما  
 هو معروف .

ذكر بعض المؤرخين ١ انه لما انتشر خبر سقوط  
 عاصمة بابك في أيدي المسلمين ووقع بابك في الاسر ٢

١ - انظر كتاب البدء والتاريخ ٦ : ١١٨ ومروج الذهب للمسعودي

وغیرهما .

٢ - كان يوم الجمعة لاربع عشرة خلت من رمضان سنة ٢٢٣ « ٨٣٨ »

« ضج الناس بالتكبير وعمهم الفرح وأظهروا السرور » وصارت سكان بغداد وسامرا تتصافح في الشوارع « فكان ذلك من أعظم الفتوح في الاسلام ويوم قبض عليه كان عيداً للمسلمين » فرفع المعتصم قدر الافشين وتوجه وألبسه وشاحين منظومين بالدر والجوهر وسوره سواربن ووصله بعشرين الف درهم وأمر الشعراء بمدحه وجعل صلتهم عنده « . ولا غرابة في ذلك فان بابك اراد كما يقول المسعودي « أن يزيل ملكاً ويقلب امة ويبدلها » .

ذكر المؤرخون انه لما وصل بابك إلى بغداد أمر المعتصم فانزلوه في قصر الافشين بالمطيرة وهناك زاره الخليفة متكرراً ( انظر تاريخ الطبري ١٠ : ٢٣٢ ) وعرض عليه بعض اسئلة لا أظنها إلا من مختلفات المسعودي الذي هو في تاريخه اقرب إلى جامع نكات وحكايات منه إلى مؤرخ صادق لا تهه إلا الحقائق الثابتة ، كأني بالمعتصم اراد في زيادته لبابك ليلاً أن يرى بعينه ذلك الرجل الذي كاد يقضي على دولته ويقيم على انقاضها دولة جديدة اساسها العدل والاخاء والمساواة .

زار المعتصم عدوه الاكبر ثم عاد إلى قصره حيث كان ينتظره وزراؤه وقائد جيشه العام ، ليفكر معهم في شرقة يقتلون بها اسيرهم الضعيف الذي كان يطلق اسرام بالالوف

ويعطف على نسايم واولادهم ، فلما جاء الصباح اخذت الناس تهرول إلى رأس الجسر ليروا « عدو الدولة والدين » مصلوباً هناك حتى إذا جن الليل انزلوه عن الصليب ثم قطعوه ارباً ارباً وارسلوا رأسه إلى سائر البلدان ثم جاؤوا بأخيه وبعض اصحابه المقربين فقتلوه صلباً بعد أن قتلوا عشرات الالوف في بدّين بصورة تقشعر منها الابدان . ثم لم يمضِ على ذلك زمن طويل حتى قبضوا على حيدر الافشين واودعوه السجن حيث مات مسموماً لخيانة ظهرت منه كما ذكرنا سابقاً أو لأسباب اخرى لم يذكرها المؤرخون .

مات بابل فمات معه حر كته الاشتراكية في أذربيجان وما يجاورها من البلاد . إلا أن الافكار التي حاول أن ينشرها بين قومه وبحققها لم تمت بل بقيت تنتشر في الخفاء ، كما كانت تنتشر قبل ذلك ، إلى أواخر الجيل الحادي عشر . فقد ذكر المقدسي - وهو من كتبة الجيل العاشر - انه زارهم في بلادهم ورأى بعينه « أن ليس في بلادهم مساجد وانهم لا يقيمون احكام الاسلام » .

وقال ابو منصور البغدادي في الجيل الحادي عشر إن البابكية « قد بنوا في جبلهم مساجد للمسلمين يؤذن فيها لهم وهم يعلمون اولادهم القرآن الكريم لكنهم <sup>١</sup> لا يصلون في السر

---

١ - انظر كتاب الاستاذ بارتولد عضو اكاديمية بطرسبرج العلمية « لحة

تاريخية وجغرافية عن ايران » ص ١٤٩

ولا يصومون في شهر رمضان ولا يرون جهاد الكفرة « ١ .

بقي علينا الآن ان نتساءل عن الاسباب التي أدت إلى فشل هذه الحركة الاشتراكية وقد كان يظن انها سوف تتغلب على الصعوبات التي اعترضتها في طريقها .

ان اسباب الفشل كثيرة منها خارجية ومنها داخلية ترجع إلى البابكيين انفسهم وأهمها في نظري ان البابكيين حصروا دعوتهم في الامة الايرانية ولم يشركوا فيها الامة العربية ولا التركية وهما يومئذ اعظم الأمم الاسلامية .

ثم هناك سبب آخر لا يقل خطورة عن الاول وهو أن كثيرين من النف حول راية بابك وحارب في السنوات الاولى معه لم يكن همهم من هذه الحركة الفكرية إلا النكاية بالسلطة الحاكمة والانتفاع منها فلم يكونوا يفهمون الغاية الكبرى من هذا الحركة بل كان بينهم من لبي دعوة بابك طمعاً بالحصول على منافع مادية لم يكونوا لينالوها إلا من وراء الثورات والحروب الاهلية واكثر هذا الفريق كان من الكرد .

هذه وغيرها من الاسباب ساعدت على قتل الحركة البابكية وقشلها إلا ان البذور التي القاها بابك واصحابه وقعت في أرض طيبة خصبة انبتت نباتاً حسناً في وقته كما سنرى في الفصول الآتية .

# الفصل الرابع

## الاسماعيلية

قلنا ان البابكيين غلبوا على امرهم وماتوا كمعزب اشتراكي ،  
إلا انهم عاشوا إلى أيام سلجوق ومن ورثهم من سلاطين خوارزم  
كنحلة دينية لا أهمية لها كبرى ، مما جعل حكومة بغداد لا  
تتم لهم ولا تخاف منهم فتوكتهم وشأنهم أو وكلت بهم رؤساء  
الدين واصحاب المقالات الدينية يطعنون في مذهبهم ونظامهم  
ويقفرون عليهم الا كاذيب ومجرضون عليهم احياناً أهل الجبل  
والتعصب ، فاضطروا ان يستأروا ويخفوا دعوتهم وأن ينشروها  
بطرق خفية ، شأن كل دين أو فكر اجتماعي ممنوع مضطهد ،  
فاصبحوا لذلك أشد خطراً على الحكومة والاسلام مما كانوا عليه  
قبلاً يوم كانوا يدعون الناس إلى مبادئهم علناً . ولهذا لم تنهض  
انعابهم وحركتهم سدى بل قد استفاد منها ومن اغلاطهم اناس  
كثيرون فخص منهم بالذكر الاسماعيلية أو الباطنية وهم اقرب

الناس إلى البابكية في العقيدة والغاية وأشدّهم تعلقاً بالمبادئ  
الاشتراكية كما يتضح ذلك لكل مفكر عاقل مما سنذكره فيما  
بعد عن الحركة الاسماعيلية وتعاليمها ومما كتبه كتبه الشرق  
والغرب عن الباطنية والاسماعيلية وما بينهما وبين شيوعي قراطاغ  
من القرابة المغنوية .

رأينا ان من اسباب الفشل الذي أصاب بابك واصحابه هو  
عدم استعداد أكثر سكّان دولة بني العباس لقبول النظام  
الاشتراكي الذي اراد بابك أن يدخله في ذلك العصر ، وان  
البابكية اقتصروا في نشر دعوتهم الاشتراكية على فئة قليلة من  
الناس كادت تكون محصورة في قطعة من جبال آران وأذربيجان  
أي بين القبائل الايرانية فقط . اما العرب - وهم اصحاب  
السلطة واكثرية البلاد - فلم يفتن بابك أو لم يجرأ على استئثارهم  
إلى مذهبه ولا اعتنى ببث أفكاره بينهم . ومثل ذلك يقال عن  
الترك والبربر وهم وقتئذ « مادة الاسلام وجيشه المنظم » كما  
دعاهم الحافظ<sup>١</sup> بل ان قسماً كبيراً من الامة الفارسية لم  
يدخل في دين بابك ولا هو اهتم لدعوته أو هبّ لمساعدته بالقوة .  
اضف إلى ذلك ان بابك وجماعته لم يفكروا ابداً في هدم الدين  
الاسلامي وآدابه التي كانت تستند عليها الدولة العباسية وكانت  
مصدر قوتها الحقيقي فكان بابك كان يعتقد انه يكفي لنجاح  
عمله الموجه إلى هدم النظام المبني على توحيد مصالح اصحاب

---

١ - انظر رسالته في عاصن الاتراك ( طبع Von Floten في ليدن )



الاراضي والثروة واقامة نظام جديد يحل أن يثبت أفكاره بين طبقة من الناس أو أمة من الأمم فقط . وقد غاب عنه انه مهما كان لأفكاره الجذابة من حسن التأثير على السامعين فلا يكفي هذا وحده للوصول إلى الغاية المطلوبة ، وانه لا بد لذلك من تعميم الدعوة واتخاذ وسائل أقوى من التي اتخذها هو وأصحابه للنجاح وهذا ما انتبه اليه لأول مرة في تاريخ الاسلام جماعة عبد الله بن ميمون القداح أو الاسماعيليون على الاطلاق ، فانهم قد رأوا بعد درس شؤون الدولة العباسية درساً وافياً ، أنه لا بد للقضاء عليها وعلى نظامها الاجتماعي من بث الدعوة الاشتراكية الجديدة بين جميع الأمم والطبقات والأديان المؤلفة منها دولة المنصور وقتئذ كما لا بد من جمع كلمة جميع المستأثمين من حكم خلفاء بغداد واثارة عواطف البغض فيهم عليهم ثم ذلك تلك الاسس التي كانت قاعة عليها الدولة المذكورة وأهمها الدين والأدب والعاطفة القومية أو مما كان يقوم وقتئذ مقامها . لكن كيف السبيل إلى ذلك ودونه من الصعوبات ما لا يحصى على أحد؟ وهل من سبيل إلى توفيق ما لا يوفق من مصالح طبقات الناس المتباينة ؟ أو هل من المستطاع أن تجتمع تحت راية واحدة احزاب وأديان وأقوام متباينة متطاحنة ، وتوفق في بروغرام واحد بين نزعات وأغراض سياسية واجتماعية متضادة ؟ تلك مسألة المسائل وأعظم مشكلة عرفها التاريخ ومع ذلك فان الاسماعيليين قد عالجوها ، وبعد محاولات عديدة وفقوا إلى حلها حلًا لم يسبقهم إليه غيرهم لا في الشرق ولا في الغرب ، وهذا

تاريخ الانسانية كله يشهد شهادة صادقة على انه لم يقم حتى اليوم  
وارجح انه لن يقوم في المستقبل حزب أو دين أو مذهب أو  
جمعية أو شركة تضم تحت لوائها الغالبين والمغلوبين وأصحاب  
الافكار الدينية الحرة الذين ينظرون إلى الدين نظرم إلى الجام  
ضروري للطبقات السفلى من الناس فقط ، والمتعصبين للدين من  
جميع الطوائف ، وتتخذ المؤمنين واسطة لنقل السلطة إلى  
الكافرين ، وتستعمل الغالبين آلة لهدم ما بنوه من الملك  
وتسليه إلى غيرهم ، ثم هي تؤلف حزباً كبيراً متلاحماً مطيعاً  
تستند عليه لوضع تاج الملك عند منوح الفرصة ، ان لم يكن على  
رأس مؤسس ذلك المذهب فعلى رأس أحد خلفائه ؟

هذه كانت غاية عبد الله بن ميمون الاساسية وهذه كانت  
افكاره وهي كما ترى ، افكار غريبة مدهشة جريئة قد ساعده  
على تحقيقها دهاؤه النادر ولباقة الغريبة ومعرفته العميقة لقلوب  
الناس<sup>١</sup>

لوفتشت صفوف الاسماعيليين لوجدت حقيقة بينها ممثلي  
جميع الامم الخاضعة يومئذ لحلفاء بغداد من عرب وعجم وكرد  
واتراك الخ .. وجميع الاحزاب السياسية والاجتماعية من أصحاب  
اليمن إلى أصحاب اليسار ، ولرايت بينهم الفوضويين والشيعيين  
على اختلاف نحلهم ومبادئهم ، وممثلي جميع الاديان والمذاهب من

---

١ - انظر B . Dozy , Histoire des musulmans  
d'Espagne , 111 , 8

أهل السنة والشيعة المعتدلين إلى الملحدين والدهريين « الذين لا يؤمنون بشيء » .

نستنتج مما ذكر ان كلمة « اسماعيليون » التي كانت في بادىء الأمر تدل على إحدى الفرق الشيعية المعتدلة صارت مع الزمن تدل على أصعاب مذاهب دينية مختلفة وأحزاب سياسية واجتماعية متعددة وآراء فلسفية وعلمية متنوعة ، إلا ان هذا الاختلاف العظيم في المبادئ والآراء وهذا التباين الظاهر في المصالح بين الأحزاب والنحل الداخلة في مذهب الاسماعيليين لم تكن لتمنع أصحاب هذا المذهب من السعي وراء تحقيق غاية واحدة والوصول إلى نتائج لم يصل إليها أحد قبلهم ، وهذا من غرائب الأمور التي لا بد لفهمها من الوقوف على شيء من تاريخ الاسماعيلية ونظامهم الداخلي ومبادئهم الأساسية .

الاسماعيلية جمعية سرية محضة لم يكن وافقاً على أغراضها وطرقها إلا زعماءها الأقلون وقادة أفكارها المقربون إلى زعيم هذه الجمعية وهم الذين وقفوا على أسرارها بعد أن قطعوا مراتب أو مراحل التكريس المطلوبة منهم وأقسموا القسم القليظ<sup>١</sup> أن لا يبيحوا لأحد بأسرار جمعيتهم . أما سائر أعضائها وهم الاكثوية فلم يكونوا يعرفون من أمر هذه الجمعية إلا الشيء القليل الذي كانت تطلعهم عليه دعاة الجمعية المتوقف عليهم اختيار

---

١ - « وبالطانية لا يظهرون دينهم الا لمن كان منهم بعد احلافهم اياه على ان لا يذكر اسرارهم لغيره » ( انظر كتاب الفرق بين الفرق ص ٢٧٨ )

الاعضاء وابتلاؤهم واعداً لهم لتسبب الرتب السبع أو التسع<sup>١</sup> التي كانت يومئذ عند الاسماعيلية . والمعلوم عن هؤلاء الاعضاء المبتهنين أنه لم يكن يؤذن لهم بالانخراط في سلك الجمعية إلا بعد أن يبلوهم الدعاة ويثبت لديهم انهم ذوو ثقة ولا خوف منهم ولا خطر وأنهم أصبحوا قادرين على بث الدعوة الاسماعيلية والدفاع عن الجمعية بكل ما لديهم من الوسائل ومهما كلفهم ذلك من الاتعاب والاضطراب ، ولهذا لم يكن الدعاة يقبلون في الجمعية المذكورة إلا أصحاب الارادات القوية والعقول السليمة ومن كان يحسن القراءة والكتابة . وكانوا إذا قبلوا أحداً في جمعيتهم علموه ودربوه ثم أطلعوه على بعض أسرار مذهبهم حتى إذا بلغ المدعو درجة معلومة سمحوا له أن يقسم قسمهم المعروف وهذه صورته كما حفظت في كتاب أبي منصور البغدادي .

قال الكاتب المذكور : « واما ايمانهم فان داعيهم يقول :

---

١ - كان عدد الرتب في اول الامر سبعة ثم أصبح تسعة وكان لكل درجة اسم يلائم العلم الذي كان يتلقاه المدعو في تلك الدرجة ، وهذه الاسماء : الدرجات : التفريس . التأسيس . التشكيك . التمليق . الربط . التدنيس . التأسيس . ( الفرق ٣٨٢ ) وهذه الاسماء مأخوذة على ما يظهر لي من كتاب للاسماعيلية وليست مختلفة وتؤدي القسم امام الداعي حقيقة لا ريب فيها اذ ورد ذكرها في غير كتاب أبي منصور البغدادي ، انظر مثلاً تأليف M De Goeje المستشرق الهولندي الشهير تحت عنوان :

Mémoire Sur Les Carmates De Bahrein , p . 172

« جعلت على نفسك عهد الله وميثاقه ودمته وذمة رسوله وما  
 اخذ الله تعالى من النبيين من عهدٍ وميثاقٍ انت تستر ما  
 تسعه مني وما تعلمه من امري ومن أمر الامام الذي هو  
 صاحب زمانك وأمر أشياعه وأتباعه في هذا البلد وفي سائر  
 البلدان وأمر المطيعين له من الذكور والاثاث فلا تظهر  
 من ذلك قليلاً ولا كثيراً ولا تظهر شيئاً يدل عليه من كتابة  
 او إشارة إلا ما أذن لك به الامام صاحب الزمان او أذن لك في  
 اظهاره المأذون له في دعوته فتعمل في ذلك حينئذ بمقدار ما  
 يؤذن لك فيه . وقد جعلت على نفسك الوفاء بذلك وألزمت  
 نفسك في حالتي الرضى والغضب والرغبة والرهبة . فيجب  
 العضو المحلف « نعم » ثم يقول له الداعي : « وجعلت على  
 نفسك ان تمنعني وجميع من اسميه لك مما تمنع منه نفسك  
 بعهد الله تعالى عليك وميثاقه ودمته وذمة رسوله وتنصحهم  
 نصحاً ظاهراً وباطناً وألا تخون الامام واوليائه وأهل دعوته  
 في أنفسهم ولا في اموالهم ، وانك لا تتأول في هذه الأيمان  
 تأويلًا ولا تعتقد ما يجلبها ، وانك ان فعلت شيئاً من ذلك  
 فأنت بريء من الله ورسوله وملائكته ومن جميع ما أنزل  
 الله من كتبه ، وانك ان خالفت في شيء مما ذكرناه لك  
 فله عليك ان تهجم إلى بيته مئة حجة ماشياً نذراً واجباً  
 وكل ما تملكه في الوقت الذي انت فيه صدقة على الفقراء  
 والمساكين ، وكل مملوك يكون في ملكك يوم تخالف فيه او

بعده يكون حراً ، وكل امرأة لك الآن أو يوم مخالفتك أو تزوجها بعد ذلك تكون طالقاً منك ثلاث طلاقات . والله تعالى الشاهد على نيتك وعقد ضميرك في ما حلفت به » فيقول المحلف : « نعم » . ولا يقول نعم إلا إذا صح اعتقاده في دينه الجديد وعقد النية على ان يفي به مهما كلفه ذلك . ولا عبوة بما يتهمهم به ابو منصور من « انه ليس لايمانهم مقدار ولا حرمة وانهم لا يرون فيها ولا في حلها اثماً ولا كفارة ولا عاراً ولا عقاباً في الآخرة ( ص ٢٩٠ ) اذ المعروف عنهم عكس ما يعزوه اليهم خصومهم ... لزعمائهم وتعلقهم بتعاليم ومبادئ الحزب التي اخذوها من الدعاة .

ذكر ابن الاثير انه « جاء انسان إلى علي بن عيسى ( وزير القندر ) واخبره ان في جيرانه رجلاً من شيواز على مذهب القرامطة يكتب ابا طاهر ( زعيم القرامطة في ذلك الوقت ) بالاخبار ، فأحضره وسأله فاعترف وقال ما صحبت ابا طاهر إلا لما صح عندي انه على الحق وانت وصاحبك كفار تأخذون ما ليس لكم <sup>١</sup> » .

لا شك في ان الأيمان المذكورة وما كان يتخذه الدعاة من وسائل التأثير على ارادة الاعضاء البسطاء وسير حياتهم اليومية كان من شأنه ان يربط هؤلاء الاعضاء وباطلاً متيناً برئيسهم الاعظم وبعضهم ببعض ويجعلهم في ايدي الدعاة الخبيرين آلة

صمّاء بل أجساداً لا حراك لها perinde ac Cadaver يتصرفون .  
 فيها كيف شأؤوا وشاعت أهواؤهم وغاياتهم . ومن منا لم يسمع  
 بجماعة القدانيين أو الحشاشين - وكلمهم من الاسماعيلية - الذين  
 ذاع صيتهم في أيام الصليبيين والسلجوقيين واشتهر عنهم انهم  
 كانوا يقدمون على أعظم الأمور خطراً ويضحون أنفسهم حباً  
 بالمصلحة العامة واطاعة رؤسائهم الروحيين وما ذلك إلا لأنهم  
 كانوا على اعتقاد تام باخلاص زعمائهم وصدق ايمانهم وانهم هم  
 وحدهم على الصراط المستقيم فكان هذا الايمان الراسخ في قلوبهم  
 يأتي بالمعجزات وينشر الرعب في قلوب اعدائهم . ومعلوم انهم  
 لم يكونوا ليلفوا هذه الدرجة من الايمان وهذه الطاعة العمياء  
 لزعمائهم إلا بعد رياضة عقلية طويلة وبعد ان يتدرجوا من رتبة  
 إلى رتبة أعلى منها كما هي الحال اليوم في جمعيات اليسوعيين  
 والماسونيين<sup>١</sup> وغيرهم من الجمعيات السرية التي نوجح انها  
 ظهرت تحت تأثير نظام الاسماعيلية كما سنرى في الفصل  
 الاخير من هذا الكتاب .

ان المطلع على اساليب الاسماعيلية وطرقهم البسيكولوجية  
 الدقيقة التي كانوا يستعملونها إما لاستقالة الناس إلى مذهبهم وإما  
 لتسلط على ارادتهم وابقائهم تحت طاعتهم التامة ليعجب جداً من .

١ - من جملة الالحة على ما بين الاسماعيلية والماسونية من القرابة انه كان للاسماعيلية  
 لوجات او محاول ( ج محول ) تشبه محافل الماسونية « انظر خطط الفريرمي .

مهارة هؤلاء الناس ومعرفتهم الكاملة للنفس الانسانية . ولولا خوفي من الملل لذكرت شيئاً كثيراً من تلك الاساليب التي نجسها صحيحة ولو لم يرد ذكرها إلا في كتب اعداء الاسماعيلية كأبي منصور البغدادي والغزالي وغيرهما ، وإنما يكفي لغرضنا ان نقول ان الغاية القصوى من هذه الاساليب والطرق الجهنمية ان يثير الداعي الشك في نفس المدعو وفي عقائده الاصلية ومبادئه السياسية والادبية والاجتماعية ويحمله على الدخول في سلك الجمعية السرية صاحبة العلم الصحيح وكثر المعارف الحقيقية على زعمهم .

والذي نعرفه عن اعمال هؤلاء الدعاة ان طرقهم كانت تؤدي إلى القرض المطلوب إلا في ما ندر من الاحايين ، وان « بنوهم » كانت - كما كانوا هم يعبرون - تقنع تقريباً دائماً « في اراضي طيبة »<sup>١</sup> ، وانه لم يكن ليضرم ان وقعت في « ارض سبخة » لأنهم كانوا دائماً على حذر مما يقولون ويفعلون ومن كانوا يخاطبون حتى إذا رأوا منهم اعراضاً عن كلامهم أو تفرسوا فيهم الحيانة وعدم الاخلاص للدعوة كانوا يجمعون عن الكلام أو يغيرون موضوعه ويدخلون في

---

١ - وقالوا ايضاً لدعاتهم لا تطرحوا بذركم في ارض سبخة ، وارادوا بذلك منع دعاتهم عن اظهار بدعتهم عند من لا تؤثر فيهم بدعتهم كما لا يؤثر البذر في الارض السبخة ايضاً « اظهر الفرق .. ص ٢٨٣ » .



موضوع جديد لا علاقة له بالدعوى ولا خطر عليهم منه . وهذا لم يكن بالأمر الصعب على الداعي الخبير لأنه لم يكن بعد أدلى إلى مخاطبه بأمور مهمة ولا كشف له عن سر من أسرار جمعيته يكون من وراءه ضرر عليها ، وذلك لأن الدعاة لم يكونوا يطرقون في أحاديثهم الأولى مع المبتدئين إلا المواضيع العامة التي كان يقصد بها التعرف بنفسية وعقلية المقبلين على الدعوة وإثارة الرغبة فيهم إلى الدخول في دين جديد حتى إذا دخلوه وأقاموا فيه سنين أطلعهم على تعاليم جمعيتهم وغاياتها الاجتماعية والأدبية ، وهكذا إلى أن يبلغ الدعوى الرتبة السابعة - وقليل من كان يبلغها - ويقف بنفسه على غاية الجمعية القصوى وطرق الوصول إليها . أما الدعاة أنفسهم فلم يكونوا يبلغون إلا الدرجة الخامسة وهي الدرجة التي كان يقف الداعي فيها على بعض أسرار الجمعية بعد أن يكون حلف الأيمان المذكورة في الرتبة الرابعة . ومن لم يكن يبلغ هذه الدرجة كاث يبقى عضواً بسيطاً مربوطاً بإرادة غيره وبالأخص بإرادة إمام الزمان الذي هو أعرف الناس بغايات الجمعية وأسرارها وأقدرهم على استخدام هؤلاء البسطاء .

يستفاد من أقوال بعض الكتبة المتقدمين أن أعضاء الجمعية الاسماعيلية الذين بلغوا الدرجة الرابعة فقط ولم يقسموا بعد

الآيمان المطلوبة منهم لم يكونوا يعرفون من بروغرام الجمعية إلا مبادئها الدينية والادبية ، أما تعاليمها السياسية والاجتماعية فلم يكن يكشف لهم عنها إلا بعد الدرجة الرابعة وتأدية القسم المعلوم .

ولا شك عندي في ان هذا وغيره من وسائل التستر جعل الهيئة الاجتماعية الاسلامية في ذلك الوقت تظن في الاسماعيلية الظنون وتنسب إليهم ما لا يتفق إلا في النادر مع الحقيقة . وأغرب من ذلك ان أكثر الترهات عن الاسماعيلية والتباين في الحكم عن تعاليمهم وردت ليس فقط في كتب التأخرين بل في كتب معاصريهم من مسلمين ومسيحيين فمنهم من زج الاسماعيلية بين الماديين ، ومنهم من حسبهم زنادقة يقولون بأزلية العالم ويكفرون بالشرائع والانبياء ، ومنهم من كان يحشرهم بين أصحاب زوادشت والمجوس الذين كانوا لا يزالون يحملون بإحياء دين الفرس القديم ، ومنهم أخيراً من كان ينسبهم إلى السابثيين أو أصحاب الفلسفة اليونانية القديمة على اختلاف نحلها وطرقها فكانوا - استناداً على ذلك - يعزون إليهم من الأقوال والأفعال ما هم في الحقيقة براء منه ، خذ مثلاً على ذلك رسالة تعزى كذباً<sup>١</sup> إلى بعض الاسماعيلية تجدد فيها من

---

١ - انظر مقالة المستشرق Messignon في دائرة المعارف الاسلامية.

التهم القبيحة والاقوال الفظيعة الموجهة الى الامماعيلية ما لو  
 صح جزء منها لكانت الامماعيلية من أخط الناس أدباً وأخس  
 من عرفهم التاريخ . فقد جاء عنهم في تلك الرسالة انهم «ملحدون  
 همريون إباحيون يستحلون المحرمات ويرتكبون اكبر الجرائم»  
 ويسوغون استعمال جميع الوسائل إن هي أدت إلى الغاية المنشودة.  
 وذكر ابو منصور البغدادي أن صاحب الرسالة المذكورة  
 قال فيها ما يأتي :

« وما العجب من شيء كالعجب من رجل يدعي العقل ثم  
 يكون له اخت أو بنت حسناء وليست له زوجة في حننها  
 فيحرمها على نفسه وينكحها من أجنبي . ولو عقل الجاهل لعلم انه  
 احق بأخته وبنته من الاجنبي ( الفرق ٢٨١ ) وما وجه ذلك إلا  
 لأن صاحبهم ( النبي ) حرم عليهم الطيبات وخوفهم بغائب لا  
 يعقل وهو الاله الذي يزعمونه واخبرهم بما لا يرونه ابداً من  
 البعث من القبور والحساب والجنة والنار حتى استعبدوا بذلك  
 عاجلاً وجعلهم له في حياته ولذريته بعد وفاته خولاً واستباح  
 بذلك اموالهم بقوله « لا أسألكم عليه اجرا إلا المودة في القربى»  
 ( الشورى ٢٣ ) فكان امره معهم نقداً وامرهم معه نسيئة وقد  
 استعجل منهم بذل ارواحهم واموالهم على انتظار موعود لا  
 يكون . وهل الجنة إلا هذه الدنيا ونعيمها وهل النار وعذابها  
 إلا ما فيه أصحاب الشرائع من التعب والنصب في الصلوة

## والصيام والجهاد والحج « ١٢ .

وجاء فيها أيضاً ، وذلك لأول مرة في التاريخ ، ذكر  
المضللين الثلاثة *Iris imposteurs* الذين ملأ حديثهم  
الاجيال الوسطى إلى غير ذلك من الاقوال التي تنسب إلى  
الاسماعيلية تحليل المحرمات ونسخ الآداب المتبعة في ذلك العصر .  
فقد ذكروا عنهم « انهم قد اباحوا لاتباعهم نكاح البنات  
والاخوات واباحوا شرب الخمر وجميع اللذات ، ويؤكد ذلك أن  
الغلام الذي ظهر منهم في البحرين والاحساء .. سن لاتباعه  
الواط واوجب قتل الغلام الذي يمتنع على من يريد الفجور به »  
( ص ٢٧٠ ) فلو اضعنا إلى ذلك ما كانوا يعزونه إلى الاسماعيلية  
من الكذب والنفاق وطرق التضليل لاستوعبنا ما قاله خصومهم  
فيهم وفي مبادئهم الأدبية والدينية . اما معلومات اعداء  
الاسماعيلية عن مبادئهم السياسية والاجتماعية ، فأقل جداً من  
معلوماتهم عن مبادئهم التي ذكرناها قبل ذلك كما يتضح لكل من  
طالع كتاب ابي منصور وغيره من الكتبة . وغاية ما يمكننا أن  
نستخلصه من اقوال هؤلاء الكتبة المبعثرة المتباينة هو ان زعماء  
الاسماعيلية وقادة سياستهم كانوا كلهم أو أكثرهم من الفرس  
المعصبين لقوميتهم والعاملين بكل الوسائل على احياء ملكهم  
الدارس أو ممن يقولون باللاقومية *Internationalistes* ومن

كان غرضهم ذلك أركان الدولة العباسية المؤسسة على المصيبة  
للقومية والاسلام ، وبناء دولة أممية شيوعية على أنقاضها تكون  
مؤسسة على مساواة جميع الامم في الحقوق وعلى دين العقل  
السليم ، أو من المفوضين الذين لم يكن يعينهم إلا تقويض  
الدولة المكروهة عندهم وهدم أنظمتها المقوتة . ومما ذكره  
كتبه المسلمين عن أغراض الاسماعيليه انهم كانوا يسعون إلى نزع  
الملك من أيدي خلفاء بني العباس وتسليمه إلى العلويين الذين  
كانوا يرجون منهم خيراً لأنفسهم .

هذه خلاصة ما ذكره كتبه الاسلام عن تعاليم الاسماعيليه  
وأغراضهم السياسية والاجتماعية ، فإذا نحن قابلنا هذه الاخبار  
بما جاء في كتب الاسماعيليه النادرة وما حفظته الايام من كتب  
وأخبار الجماعات الدينية والاجتماعية التي خرجت من أحضان  
الاسماعيليه كالقرامطة والفاطيين والحشاشين والدروز والزيدية  
في اليمن واسماعيليه هذا اليوم الخ ، وجدنا ان كثيراً مما نسب  
اليهم كتبه العصر السالفة لا يتفق مع الحقيقة خصوصاً ما قيل  
عن آدابهم وأخلاقهم بل قد يكون أقرب إلى الحقيقة عكس  
ما نسب اليهم في كتب أصحاب المقالات الدينية ، فقد عرف  
مثلاً عن بعض الخلفاء الفاطميين انهم كانوا يميلون إلى التزوج  
بامرأة واحدة وانهم كانوا يدعون رعيتهن إلى اتخاذ هذا النظام  
العائلي .

ذكروا ان الخليفة المعتز ( ٩٥٣ - ٩٧٥ ) دعا رؤساء قبائل

افريقيا الشمالية إلى الزواج الفردي « لأن بذلك تزيد سعادة الحياة ويحفظ نشاط الروح ولأننا في حاجة إلى كل قواكم وعقولكم »<sup>١</sup> ومثل ذلك يحكى عن القرامطة وهم - كما سنرى في الفصل الآتي - أقرب الناس إلى الاسماعيلية بل هم فرع كبير منهم . فقد جاء عنهم في « سفرنامه » للسائح والكاتب الفارسي ناصر خسرو الذي زار عاصمتهم سنة ٤٤٢هـ ( ١٠٥٠ م ) « انهم لا يشربون خمرأ » لا لأنه كان ممنوعاً عندهم بل لأنهم كانوا يحافظون على حسن سمعتهم وآدابهم العمومية محافظة شديدة تنافي ما قاله فيهم أحد خصومهم في قصيدة ذكر فيها عن لسانهم :

وما الخمر إلا كماء السماء      حلال فقدست من مذهب<sup>٢</sup>  
فأنت ترى مما ذكر ومن وقوفك على حالة الجماعات المذكورة الأدبية في الوقت الحاضر ان أخلاق الاسماعيلية على الإطلاق لم تكن من السقوط في الدرجة التي يصورهم فيها خصومهم وانهم لم يكونوا يدعون إلى العدمية الادبية ( nihilisme moral ) كما يظن البعض . ومثل هذا يقال في تعاليمهم الاجتماعية والسياسية فلا بد إذن من التحفظ والتروي عند الحكم عليهم

١ - انظر كتاب De Goeje المذكور آنفاً ص ١٧٧  
٢ - انظر كتاب M De Goeje ص ٢٢٦ - ٢٢٧ . البيت المذكور مأخوذ من قصيدة ذكرها الخزرجي في « تاريخ اليمن » الذي لا يزال خطأ وهذه هي القصيدة :

وإصلاح ما نسب إليه أعداؤهم من الأغلاط والمبالغات لا نعرفه الآن عن تكتم الاسماعيلية واختائهم عن الناس أسرارهم واختلاف عناصرهم وتزعاتهم . ثم لا يجب ان ينبع عن بالنا ان كثيراً من تعاليم الاسماعيلية الاساسية قد تطور مع الزمن وان دعائهم كانوا يراعون في أقوالهم درجة سامعهم العقلية والأدبية وعلاقتهم بالدين عامة وبالإسلام خاصة وينظرون إلى قومياتهم وأميلهم السياسية والاشتراكية فكانوا يخاطبون كلأ منهم بلسانه وبما يوافق أمياله وعواطفه ودرجة نموه العقلي<sup>١</sup> قريبا كانوا

خذي الحف يا هذه واضربي	وغني هزاريك ثم اطربي
تولى نبي بني هاشم	وهذا نبي بني يعرب
لكل نبي مضي شرعة	و« هذي » شرعة هذا النبي
فقد حط عنا فروض الصلاة	وحط الصيام ولم يتم
اذا الناس صلوا فلا تهضي	وان صوموا فكلوا واضربي
ولا تطلبي الحى عند الصفا	ولا زورة القبر في يثرب
ولا تمنعي النفس من معرض	من الاقربين او الاجنبي
فلم ذا حلت لهذا القريب	وحصرت محرمة للاب
ليس القراس لمن ربه	واسفاه في الزمن المجدب

١ - قال ابو منصور البغدادي « ان من شرط الداعي الى مذهبهم ان يكون عارفاً بالوجوه التي تدعي بها الاصناف فليست دعوة الاصناف من وجه واحد بل لكل صنف من الناس وجه يدمي منه الى مذهب الباطن فمن رآه الداعي مائلاً الى العبادات حله على الزهد والعبادة ثم سأل عن معاني العبادات وعمل الفرائض وشكها فيها ، ومن رآه ذا مجون وخلاعة قال له العبادة به

مخاطبون الفارسي بغير ما كانوا مخاطبون به العربي ويصطادون  
المسلم بخلاف ما كانوا يصادون به غير المسلم ، ويكاشفون  
الفلاسفة وأهل العلم والطبقة الراقية من الناس بغير ما كانوا  
يدعون به الطبقة السفلى وهم جرّاً مما ينتج عنه انه كان للاسماعيلية  
بروناجان ( أعلى وأدنى ) Maximum et minimum فان صح  
ذلك - وأظنه صحيحاً لأن بعض الكتب أشار إليه - سهل علينا  
والحالة هذه ان نفهم سبب ذلك التباين الظاهر في أقوال  
بعض كتبة المسلمين عن الاسماعيلية وتعاليمهم . على انه لا  
يستتبع من هذا انه لم يكن للاسماعيلية بروناسمج معلوم

وحافة وانما الفتنة في نيل الذات وتمثل له بقول الشاعر :

من راقب الناس مات هماً وفاز بالآلة الجسور  
ومن رآه شاكاً في دينه او في المعاد والثواب والمقاب صرح له بنفي ذلك  
وحده على استحالة المحرمات واستروح منه الى قول الشاعر الماجن :

أترك لغة الصبيان صرفاً لا وعدوه من لحم وخمر  
حياة ثم موت ثم نشر حديث خرافة يا أم عمرو

ومن رآه من غلاة الرافضة كالسبائية الخ ، لم يحتج معهم الى تأويل الآيات  
والاخبار لانهم يتأولونها معهم على وفق ضلاتهم . ومن رآه من الرافضة  
زيدياً او امامياً ما اتا الى الطمن في اخبار الصحابة دخل عليه من جهة شتم  
الصحابة وزين له بعض بني تميم لان أبا بكر منهم وبض بني عدي لان عمر  
بن الخطاب منهم وحنه على بعض بني امية لانه كان منهم عثمان ومعاوية وربما  
استروح الباطني في عصرنا هذا الى قول اصاعيل بن عباد :

دخول النار في حب الوصي وفي تفضيل ابناء النبي  
احب الي من جنات عدن اخلاها بتييم او عدي



متفق عليه عند أكثرتهم يمكن ان نطلق عليه اسم البرنامج الاصفر، وهو ذلك البرنامج الذي ذكرت فيه مبادئهم الاصلية التي لم يطرأ عليها تغيير ظاهر والتي كانت تميزهم عن غيرهم من أصحاب النحل والاحزاب العديدة في ذلك الوقت .

لا ريب في وجود هذا البرنامج الاصفر لانا نستطيع اليوم ان نجمع بنوده ونعرضها على القارىء مستندين في ذلك على شهادات اعداء الاسماعيليه وما حفظ من كتب الاسماعيليه أنفسهم او من يت اليهم بقراءة روحية من الجماعات المذكورة آنفاً . فان نحن قابلنا بين هذه الاخبار كلها ونقدناها نقداً علياً محضاً منزهاً عن الاميال والغايات أمكننا ان نستخرج منها الصورة الآتية للاسماعيلية :

من المعلوم ان منشأ الحركة الاسماعيلية وأكثر الحركات الاشتراكية والسياسية والأدبية التي هزت العالم الاسلامي هزات عنيفة وزلزلت أرضه وسماؤه هي الشيعة العلوية . والذي نعرفه من أمر هذه الشيعة المعتدلة انها انشقت الى فرعين : فرع يعرف بالاثنا عشرية ، وفرع آخر يعرف

---

... ثم ذكر له على التدريج بعض التأويلات فان قبلها منه اظهر له الباقي وان لم يقبل منه التأويل الاول ربطه في الباقي وكتبه عنه وشكى النفر في اركان الشريعة ... فهذا بيان درجة التفرس منهم . ( الفرق ص ٢٨٣ ) .

بالسبعية سمي أصحابه بهذا الاسم لانهم وقفوا عند الامام السابع وهو اسماعيل بن جعفر الصادق ، الامام السادس ، من ائمة هذا الفرع . ومعلوم ايضاً ، ان جعفر الصديق رفض ان يقيم ابنه اسماعيل خلفاً وإماماً من بعده نظراً لسوء سيرته ولأنه كان يدمن الخمر ، إلا ان حزب اسماعيل - وهم الاكثرية في الفرع المذكور - اعترض على ذلك وأيد اسماعيل واعترف بإمامته فعرف باسمه الى هذا اليوم .

توفي اسماعيل سنة ٥٤٥ هـ ، أي قبل أبيه ، ودفن في المدينة حيث بقيت تقيم عائلته الى اواخر الجيل الثامن حين اضطر اعضاؤها الى مهاجرة بلدم لاشتراكهم فعلاً في حوادث ذلك الوقت السياسية ، او لأنه خيل لأصحاب السلطة يومئذ انهم اشتركوا فيها ، فتفرق اولاد اسماعيل وأحفاده في البلاد فهبطوا شمال فارس<sup>١</sup> والعراق وسوريا ثم نزحوا الى بلاد الهند وشمال افريقيا الخ . الا ان عيون بني العباس كانت تتبعهم أينما حلوا وأين رحلوا لانهم كانوا يخافون نفوذهم ومحسبونهم اعظم الناس عليهم خطراً ، فاضطر ذلك بني اسماعيل الى التخفي وسكنى البيوت البعيدة والمدن الصغيرة من حيث

---

١ - قال عماد الدين الاصفهاني صاحب كتاب « مختصر تاريخ آل صلجوق » ان خراسان كانت عش الباطنية وملجأهم » ص ٨٨

بدأوا يرسلون دعائهم الى اطراف الخلافة العباسية لبث دعوتهم السياسية ونشر تعاليمهم الدينية والاجتماعية التي أخذت تختلف رويداً رويداً عن الدين الاسلامي بل عن الدين كله لما أخذ يتسرب اليها من العناصر الغربية والاراء الفلسفية حتى أصبحت بعد زمن قليل مذهباً بل ديناً قائماً بذاته نستطيع أن نلخصه في الاسطر الآتية :

قلنا ان الاسماعيلية جمعية سرية يتوأسها زعيم يعرف بالامام او صاحب الزمان له سلطة مطلقة على جميع اعضاء الجمعية أي على حياتهم ، وكلته مطاعة عندهم كحكم من احكام الشريعة بل أقوى لأن الامام عندهم وفي نظرم معصوم عن الخطأ ، كخليفة الله في أرضه ، واراادته لا ترد اذ ليست خدمة الله الا تتسم اراادته والاخلاص له . فمن عرف إمام الزمان وأقسم باسمه واعتمد عليه في كل شيء ثم عرف اوامره وتمسك بها وأعطى لكل ذي حق حقه ولم يجد عن الحقيقة ، فقد عرف الله حق معرفته ، ١ . فمن قبل هذه العقيدة اضطر ان يقبل أيضاً ان إمام الزمان أعلى درجة أو درجات على النبي لأن ليس للحدود التي وضعها الانبياء إلا اهمية نسبية قد لا تتعدى زمانهم ، اما حدود إمام الزمان أو تأويله لحدود غيره فلها اهمية مطلقة لا يحصرها زمان ولا

مكان . وقد عرف عن الاسماعيلية انهم كانوا يؤولون الشرائع الدينية وشعائرها تأويلًا باطنياً - ومنه عرفوا بالباطنية - يخالف ظواهرها ولكن لا يخالف العقل السليم ، وأنهم أخذوا تأويلهم هذا عن فلاسفة اليونان وخصوصاً الافلاطونيين الاحداث ، فكان من نتائج هذا التأويل انهم قضوا على الشرائع المنزلة وبذلك رفعوا شأن « إمام الزمان » وحصروا السلطة في يديه .

نحن لا ننكر ان الاسماعيلية لم تنبذ في الظواهر الشرائع المنزلة عامة والقرآن خاصة ، وذلك لأنهم كانوا يرون فيها فائدة لطبقات الشعب الدنيا ، طبقات « العيان والحير » كما كانت الاسماعيلية تسميها ، أما الطبقات العالية التي « فتح الله بصائرها وأبصارها » فادركت الحقيقة فهي في نظر الاسماعيلية وحسب اعتقادهم - في غنى عن هذه الشرائع وشعائرها الخارجية مما ينتج عنه ان زعماء الاسماعيلية كانوا يكفرون بالاديان الموحدة وعقائدها الاصلية ، وهو ما ذكره كتبة المسلمين مراراً وما لا يمكن ان ينكره أحد .

قال ابو منصور البغدادي ان القيرواني كتب في رسالته التي وضعها لسليمان بن الحسن القرمطي ما حرقه : اني اوصيك بتشكيك الناس في القرآن والتوراة والزبور والانجيل وبدعوتهم إلى إبطال الشرائع وإلى إبطال المعاد والنشور من القبور وإبطال الملائكة في السماء وإبطال الجن في الارض ( الفرق

( ٢٨٠ ) . وقال في موضع آخر : « والذي يصبح عندي من دين الباطنية انهم دهرية زنادقة يقولون بقدوم العالم وينكروا الرسل والشرائع كلها ليلهم إلى استباحة ما يميل اليه الطبع ، ( الفرق ٢٧٨ ) . وجاء في رسالة ١ لهم محفوظة إلى اليوم خطأ ما معناه « ان القول بالبعث مهزأة لأن المراد من قولنا « الحياة الخالدة و « خلود النفس » هو رجوع النفس إلى مصدرها الاصيل » . وعلى هذه الطريقة اولوا عقيدة الدينونة في اليوم الآخر وغيرها من العقائد الدينية الاساسية وقالوا ان المؤمن الحقيقي هو من يؤول الوحي الالهي على طريقتهم ، وأما من يتبع الشرائع المنزلة وأحكامها على ظواهرها فليس هو إلا كافراً وحماراً ٢ » .

فأنت ترى ان الاسماعيلية كانوا يكرهون التفسير الظاهري . وكانوا يحاولون ان يؤولوا آيات الشرائع وأحكامها تأويلاً باطنياً مبنياً على العقل ( Ratio ) فقط ، فهم اذن أول بدعة في الاسلام يجوز ان نطلق على أصحابها إسم ( العقلين ) أو أهل العقل ( Rationalistes ) بمعنى هذه الكلمة المصري ، فالفرق بينهم وبين المعتزلة ان الاسماعيلية كانوا يؤولون الديانات وأحكامها وشعائرها تأويلاً يؤدي إلى نفيها على حين ان المعتزلة كانوا يحاولون ان يوفقوا بين الدين والعقل

١ - انظر تأليف M. de Goeje ص ١٧١ .

٢ - انظر تأليف M. de Goeje ص ١٧١ .

بدون ان يضعوا أحدهما للآخر .

ان هذا المذهب الجديد الذي أراد الاسماعيلية ان ينشروه بين المسلمين وغير المسلمين ليس هو إلا إحدى نتائج تعليمهم الاساسي عن الدين ومكانه في نظامهم الفلسفي ، وما الدين الحقيقي في نظرهم <sup>١</sup> إلا « ان يتوصل الانسان بالترين المستمر والتروقي من درجة إلى درجة إلى معرفة منازل الكون التي قطعتها العوالم ( السكونة ) بعد ان انفصلت عن الله » . أي « عن الفكر الواحد المطلق » ( الغير المجسم ) أو « العقل الأول » أو « النور الأعلى » المشع من نفسه في الميزة الثانية العقل العام والنفس العالمية وما اللذان يجددان — بعد ان يتغيرا — العقول الانسانية وعقول الانبياء والائمة وخيرة الناس » . أما سائر الناس فليس لهم عقول بل « اشباه العدم » إلا إذا انتقلوا إلى الميزة الثانية بواسطة التنوير والتعليم <sup>٢</sup> ولهذا التعليم درجات عديدة تقابل درجات التكريس التي تكلفنا عنها سابقاً إذا سار الانسان فيها بلغ الدرجة القصوى من الكمال العقلي والأدبي اللذين هما الغرض الاكبر من حياة الانسان الدنيا .

أما السبيل إلى بلوغ هذه الغاية فهو — على رأيهم — إتمام القوى

١ - انظر Encyclop . Musulmane ج ٣٠ ص ٨١٥

٢ - من هنا تسميتهم « بالتلمية » على ما ذكره الشرحاني والفرازي وغيرهما

العقلية ثم السيرة الحسنة والحياة الأدبية الموافقة لمطالب العقل .  
السليم . وهذا يؤيد ما ذكرناه سابقاً من علو آداب الاسماعيلية  
على الاطلاق وينافي ما كان يتهمهم به بعض اعدائهم .

هذه خلاصة تعاليم الاسماعيلية عن الأدب والدين اما مبادئهم  
السياسية والاجتماعية فيمكن ان يقال عنها إنها كانت مرتبطة .  
ارتباطاً متيناً بأرائهم الفلسفية والأدبية بل هي نتيجة منطقية لما  
تقوم عليها وتسقط معها . هذا من جهة ومن جهة أخرى لا بد  
من التنبيه إلى ان مبادئهم السياسية والمسائل الاجتماعية التي كانت  
تحوم حولها افكارهم لم تظهر في يوم واحد ولم تبقى على حالها  
مدة طويلة بل انها كانت تتطور تبعاً لمطالب الزمن وظروفه .  
ولتطور زعماء الحركة الاسماعيلية العقلي والأدبي . فهي والحالة هذه  
قد قطعت كسائر انظمتهم ادواراً عديدة واجتازت مراحل  
كثيرة وهي تنمو وتتكيف إلى أن اتخذت لنفسها صورة نهائية  
هي الصورة التي يعرفها بها أكثر الكتبة المتأخرين .

نحن لا ننكر انه يصعب على المؤرخ الاجتماعي أن يتتبع  
سير الحركات الاسماعيلية وادوار تطورها ويبين ما طرأ على  
برنامجها الأصلي من التغير ولكن لا بدّ من ذلك لكل من  
يبحث عن تاريخ الحركات الفكرية في الشرق الاسلامي ، ولهذا  
توانا مضطرين أن نبين ذلك على قدر ما تسمح لنا به معارفنا .  
والنصوص التي توقفنا إلى جمعها ودرسها .

يظهر أن مطالب الامم اعيلية السيامية في الدور الأول لم تكن لتختلف كثيراً عن مطالب غيرهم من الشيعة أي أنها كانت ترمي إلى نزع السلطة من ايدي بني العباس ونقلها إلى خلفاء علي وابنائهم الذين اختطف منهم كما يزعم اشباعهم ، والمعروف ان هذه المطالب كانت في بادىء الأمر علانية يشترك في تأييدها بعض اعضاء العائلة المقتضية حقوقها واتباعهم من العرب والفرس ، فكانت هذه الحركات تؤدي احياناً إلى ثورات شيعية كانت تضع الدولة العباسية في مراكز خطيرة تضطرها إلى استعمال القوة لمعاينة القائمين بها معاينة شديدة تشمل البريء والمجرم ، إلا ان هذه الوسائل لم تكن لتنتهي اصحاب تلك الحركات الفكرية عن عزمهم أو تحلمهم على الاستسلام لأنهم كانوا يعتقدون ان الحق في جانبهم وانهم لا بد ان يبلغوا غايتهم المنشودة .

وقد تحول هذا الاعتقاد ، تحت تأثير عوامل وافكار غريبة عن الاسلام ، إلى إيمان قوي في قرب ظهور رجل - مهدي - يتغلب على دولة بني العباس ويسترد منهم الملك ليسلمه إلى اصحابه . فلما ظهر هذا المهدي أو إمام الزمان أخذوا يعلقون عليه - وذلك تحت تأثير العوامل المذكورة وما اصاب العلويين من الفشل والحن وما دخل على دولة بني العباس من التغيرات الاجتماعية والسياسية - آمالاً جديدة غير آملهم السياسية



المعلومة ، فصاروا ينتظرون من مهديهم او إمامهم الاكبر أن يعمم العدل بين الناس ويشفي الارض من امراضها الاجتماعية إلى غير ذلك من الاعمال التي تتطوي تحت كلمة عدل ، وان يحقق كثيراً من المبادئ والافكار التي اخذت تتسرب في هذا الوقت إلى عقول زعماء الاسماعيلية من الخارج أي من كتب فلاسفة اليونان وتلاميذهم في الشرق أو من الأحزاب الشيوعية والنحل الدينية والعناصر الاجنبية الماقنة لدولة بني العباس .

على كل حال لا ريب في ان المطالب الاجتماعية دخلت في برنامج الاسماعيلية بعد مدة قليلة مضت على ظهورهم لأسباب عديدة أهمها استمالة الناس إلى حزبهم لا لتقويته عدداً كما يتهمهم في ذلك خصومهم بل لأن لهذه المطالب صلة بتماليمهم الأصلية ولأنها تنمعة طيبة لها .

أما المطالب الاجتماعية التي أدخلها الاسماعيليون على بروغرامهم فأهمها (١) المساواة بين الجنسين (١) وإبطال (٢) ملكية الاراضي وتوزيعها على المحتاجين إليها مجاناً وهو - كما رأينا - ما كانت تسعى إلى تحقيقه الاحزاب الشيوعية قبل

---

١ - من الغريب ان الدروز الذين هم احد فروع الاسماعيلية لا يقولون بماواة الامراة للرجل ( انظر Encycl. Musulm ج ٣٠ ص ٨١٧ )

ظهور الاسماعيلية ، وإنما الفرق بين هؤلاء والشيعيين هو ان الاسماعيلية بنوا طلبهم هذا على مبادئ فلسفية علمية لا على مبادئ أدبية محضة كما فعل من سبقهم من الشيعيين ، مما لا يستتبع منه مع ذلك إلا ان الاسماعيلية كانوا يرفضون مبدئياً تلك المبادئ الادبية . ثم هناك فرق آخر بين المذهبين وهو ان الباطنية لم تقتصر على مدّ أساس جديد تحت المبادئ الشيوعية القديمة بل وسعت أيضاً القسم الاجتماعي في برنامجها وتوفقت في بعض الاقاليم إلى تحقيق نظامها الشيوعي كما سترى في الفصل الآتي .

أضف إلى ذلك ان الاسماعيلية هم أول من قاوم في الاسلام المصيبة القومية ودافع عن فكرة الاخاء الحقيقي ( Internationalisme ) لا بين المسلمين فقط بل بين جميع الناس على اختلاف قومياتهم وطبقاتهم وأديانهم أي عن الاخاء المبني لا على وحدة الدين كما كانت الحال في الاسلام والكثلكة في الاجيال الوسطى ، بل على مطالب العقل السليم . فهم إذن لم يحدوا دعوتهم وسعيهم في طائفة من الناس معلومة كاللازارية أو البابكية وغيرهم من شيوعي ايران ، بل وجهوها إلى جميع البلاد وجميع الأمم . ولهذا نرجح ان تعريف بعض الكتبة للاسماعيلية بانهم شيوعيو ايران ونبذهم إليهم بالتعصب لهذه الامة صادر إما عن رغبة هؤلاء الكتبة في إثارة الرأي العربي على زعماء هذه الحركة ، وإما عن

جهلهم لمبادئ الاسماعيلية الاساسي ، وإما عن ان زمام الحركة كان في يادى الأمر في ايدي جماعة من الفرس ، وإما اخيراً لأنه كانت بين الاسماعيلية - وما الاسماعيلية كما بيتنا إلا اخوية مؤلفة من جميع الأمم والنحل - فئة صغيرة من الفرس تعمل في السر على إحياء مملكة المعجم وإعادة مجد بني ساسان . إلا أن هذا الأمر - إذا صح - لا يقدر في مذهب الاسماعيلية على الإطلاق لأنه كان امياً مبنياً على اوليات فلسفية معلومة ، وما على المراتب إلا ان ينعم النظر في العناصر القومية المؤلفة منها أخوية الاسماعيلية فيرى هناك الفارسي والعربي والكردي والنبطي والمهندي والتركي والبربري الخ .

قال ابو منصور البغدادي ، وقوله في هذه المسائل ثقة ، « والذي يروج عليهم مذهب الباطنية أصناف احدها العامة الذي قتلت بصائرهم باصول العلم والنظر كالقبط والاكراد واولاد الجحوس ، والصنف الثاني الشعوبية الذين يرون تفضيل المعجم على العرب ... والصنف الثالث اغنام ( اغنام ؟ ) بني ببيعة من أجل غيظهم من مضر لخروج النبي منهم » ( الفرق ٢٨٥ - ٢٨٦ ) .

نرى من هذه العبارة ومن غيرها مما لا حاجة إلى ذكره هنا ان الاسماعيلية هم حقيقة اول من تغلب في الاسلام على

العصبة القومية التي لم يقوَ عليها بنو أمية ولا بنو العباس. وعلة ذلك ان الاسماعيلية أعلنتوا من يوم أن ظهرُوا ان المسائل القومية لا تهمهم لأن الغرض الذي يرمون اليه ويسعون إلى تحقيقه ليس بغرض قومي ، ولأن الأوهام القومية التي كانت تنزق في تلك الاعصر جسم الدولة العباسية لا تتفق مع مبادئهم الفلسفية ، فهم والشعوبية من هذا القبيل على طرفي نقيض بل ربما كان ظهورهم رد فعل ضد الشعوبية ، فاذا جاز ان نسمي الشعوبية حزب العصبة القومية Chauvinistes المتطرف كانت الاسماعيلية حزب اللاقومية أو الاصح البينقومية international على انه لا يجب ان يفهم من كلامنا هذا ان الاسماعيلية كانوا اعداء الشعوبية او ظهرُوا لمقاومتهم فقط ، كلا ! لأن كلاً من هذين الحزبين كان مستقلاً عن الثاني يرمي إلى غايات متباينة كان تتخذ للوصول اليها اساليب ووسائل مختلفة . بل يجوز ان يقال انها تلاقيا في طريقها التي قطعاهما مستقلين وسارا زمناً معلوماً جنباً إلى جنب بدون ان يتصادما او يقتتلا ولو اختلفت مبادئها . وما ذلك إلا لأنه كانت هناك نقطة تجمع بينهما وهي بغضهما للدولة الحاكمة والعصبة العربية ، وهذا ما لاحظته وأشار اليه ابو منصور بقوله : « ان الشعوبية كانت تدخل في دين الاسماعيلية وتؤيده » ( الفرق ٢٨٥ ) .

وهنا يجدر بنا ان نلفت نظر القارىء مرة أخرى إلى أن دعاة الاسماعيلية كانوا ينشرون دعوتهم بين جميع الأمم الخاضعة

للدولة المباسية وبين جميع الاحزاب والنحل الدينية لا يفرقون بين دين ودين أو حزب وحزب لأن غرضهم الاكبر كان ان يدخلوا في جميعتهم عقلاء الناس ولهذا كنت ترى بينهم ممثلي جميع الأمم والطبقات والاديان والآراء المتباينة المتضادة حتى أصبحت اخوتهم أشبه شيء بصندوق بندورا ( Pandora ) الخرافي الذي كانوا يخرجون منه ما شاؤوا .

لم تكن الاسماعيلية تقدم على هذا العمل الغريب وتبدي هذه الجراءة النادرة في تاريخ الانسانية إلا لأنها كانت تشعر بقوتها المعنوية الروحية وتأثير ما كانت تدعو إليه من المبادئ ، ولأنها كانت ذات ثقة بنفسها تعتقد انها قادرة بعد مدة من الزمن وقليل من التعب ان تجعل من أعضائها المختلفي النزعات والغايات كتلة واحدة تربط اجزاءها وحدة النظر إلى هذا العالم ووحدة الغاية والوسائل المؤدية إليها ، وهو ما كان حقيقة .

نحن لا ننكر ان التأليف بين قلوب وعقول تلك الجماعات المختلفة المؤلفة لجمعية الاسماعيلية ليس بالأمر السهل ، وان محاولة ذلك كان يكلف زعماءها ودعاتها اتعاباً لا يعرفها إلا من عانى مثل هذه المشقة ، وانه خير ان يكون اعضاء الحزب الواحد على مبدأ واحد قبل أن ينضموا إلى ذلك الحزب وان يكونوا مستعدين لتلقي مبادئه واتباع سياسته قبل الانخراط في سلكه ، كما هو معلوم ، فكل حزب يريد أن يحقق أحلامه السياسية او الاجتماعية في هذه الحياة الدنيا لا بد أن يتعب

في جمع كلمة من يحتاج إلى مساعدتهم من الناس وتثقيفهم.  
وتعزيمهم على العمل وإلا كان سعيه باطلاً .

هذا ما اتبته اليه زعماء الاسماعيلية بعد ان أصبح حزبه  
السياسي مذهباً اشتراكياً او اخوية فلسفية شيوعية . وإلى ذلك  
أشار عبيد بن حسن القيرواني أحد كتبة الاسماعيلية في رسالته  
إلى أحد دعاة المذهب المبرزين سليمان بن الحسن أبي سعيد .  
الجنابي حيث يقول : « وإذا ظفرت بالفلسفي فاحفظ به فعلى  
الفلاسفة معولنا وإنا وإياهم مجمعون على ان نؤاميس الانبياء .  
على القول بعدم العالم لولا يخالفنا فيه بعضهم من أن للعالم  
مديراً لا يعرفه »<sup>١</sup> .

وقال قبيل ذلك : « ادعُ الناس بان تتقرب اليهم بما  
ييلون اليه ، وأوهم كل واحد منهم بانك منهم فمن آمنت  
منه وشداً فاكشف له الغطاء » ( الفرق ٢٧٨ - ٢٧٩ ) .

هذا شيء قليل من تلك الطرق التي كانت يستعملها  
الاسماعيليون لاصطياد الناس وتأليف كتلة قوية موحدة الكلمة .  
والحق اولى أن يقال انهم توفقوا بهذه الاساليب إلى استمالة  
مئات الالوف بل الالف إلى مذهبهم وإشراهم مبادئهم .

---

١ - لا حاجة الى ذكر الاغلاط التي وقعت في الطبعة المصرية لكتاب  
ابي منصور البغدادي وقد اصلحنا بعضها فيما استشهدنا به منه وانما يسوؤنا انه  
يتولى طبع هذا الكتاب النفيس رجل ليس له اطلاع لا على تاريخ الاديان  
ولا على التاريخ عموماً .

الجديدة وجعلهم آلة صماء في ايدي صاحب الزمان واعوانه  
يقذفون بهم اينما شاؤوا ويسخرونها لقضاء اغراضهم . والذي  
تعلمه عن هؤلاء الأعضاء انهم كانوا يلجون دعوة زعيمهم راضين  
فرحين مخلصين كأنهم كانوا يقدمون على عمل فيه حياتهم . وهذا  
تاريخهم يشهد لهم انهم كانوا يقتنعون غمرات الموت افراداً  
وجماعات ويبدون من البسالة وتضحية المصالح الشخصية بل  
حياتهم ما لا يعرفه تاريخ غيرون من الاحزاب السياسية والهيئات  
الاجتماعية في ذلك الوقت . فلا عجب إذا كانت هذه الجراءة  
تؤدي غالباً إلى نتائج كبيرة ، كما لا عجب ايضاً إذا ملأت حركة  
هؤلاء الناس الاجتماعية ثلاثة اعصر وادت في آخر الأمر إلى  
بناء دولة ضخمة في مصر وشمال أفريقيا وأبقت من الآثار ما  
خلد اسمها ثم خلفت من الجماعات كالخاشين والقرامطة والدروز  
وغيرهم من لا يزال اكنوهم حياً عاماً إلى هذا اليوم .

لو اردنا ان نتبع بالتفصيل تاريخ الحركات التي احدثتها  
الاسماعيلية وكانت دائماً تحت تأثيرها لوجب ان نضع لذلك  
مؤلفات عديدة تفي بالغرض . وكذلك لو اردنا أن نبعث  
بالتدقيق عن تأثير الأفكار الاسماعيلية على الآداب والفلسفة  
الاسلامية وحياة المجتمع الاسلامي في الاعصر المذكورة . ولهذا  
تكتفي بالإشارة إلى ان الافكار التي بشها دعاة الاسماعيلية بين  
طبقات المسلمين وغير المسلمين كانت من شأنها ان قلبت حياتهم  
رأساً على عقب وأحدثت بينهم من التغيير ما لا تزال آثاره باقية

إلى هذا اليوم . فالفلسفة مدبونة لهم بوسائل « اخوان الصفا » وهي أول دائرة للعلوم والمعارف ظهرت في العالم وقد حاولوا أن يبشروا فيها مبادئهم العلمية ونظرم الخاص إلى الطبيعة والانسان وينشروا فيها آراء فلاسفة اليونان الذين كانوا في نظرم من درجة الانبياء أو أعلى ، فمهدوا بذلك السبيل لفلاسفة الاسلام كالفارابي وابن سينا وغيرهم ، إذ لا شك في أن كثيراً من نظريات هؤلاء الفلاسفة وافكارهم السامية مأخوذة عن كتب الاسماعيلية ، نذكر من ذلك نظرية الفلاسفة المذكورين إلى ما يعرف بالاستعداد للنبوة أو بعبارة أخرى « بالامام الكامل » أو « الحكيم الكامل » فانها ولا شك من بنات افكار الاسماعيلية<sup>١</sup> ومثلها النظريات المبتكرة التي نجدها في رواية حمي بن يقطان لابن طفيل . ثم ان لهم آثاراً بيّنة عميقة في علم التفسير حيث ساعدوا على نشر مبدأ التأويل ، وفي فلسفة التصوف حيث شعر بتأثيرهم في كتب ابن العربي والغزالي والحلاج وغيرهم ، فاهيك عن متصوفي الفرس الذين كانوا ولا يزالون أكثر ميلاً إلى المبادئ الاسماعيلية من اخوانهم العرب . وأهم من ذلك في نظري أن الحركة الاسماعيلية مهدت السبيل لنشر الافكار الحرة في العالم الاسلامي وجرأت الناس على المجاهرة بها بعد أن كانوا يخافون من البحث في ما هو أقل

---

١ - انظر مقالة Massignon عن القرامطة في دائرة المعارف الاسلامية



منها خطراً ، ولولا ذلك لما تجاسر ابن العربي ان يقول :  
لقد كنت قبل اليوم أنكر صاحبي إذا لم يكن ديني إلى دينه داني - الخ  
ولولاهما لما رأينا عشرات من الكتبة والشعراء بمحاولات  
حملاتهم الشعواء على الاوهام والخرافات الدينية والعداوات  
القومية وأصحابها ويحتجون بلا خوف ولا حذر على الضغط على  
الحرية الشخصية من قبل أصحاب السلطة المدنية والدينية . فهذا أبو  
العلاء المبري إمام الناقمين على الظالمين وزعيم المفكرين الأحرار  
هل كان يستطيع ان يقول :

ان الشرائع ألقت بيننا إحناً وأودعتنا أفانين العداوات  
أو ان يقول :

والدين قد حَسَّ حتى صار أشرفه بازاً لبازين أو كلباً لكلاب  
ما الركن في قول ناس لست أذكرهم إلا بقية أوثان وأنصاب  
قد ترامت إلى الفساد البرايا واستوت في الضلالة الأديان  
ولست أقول ان الشهب يوماً لبعت محمد جعلت رجوماً  
وليس اعتقادي خاود النجوم ولا مذهبي قدم العالم  
والعقل يعجب والشرائع كلها خير يقلد لم يقسه قانس  
متعصبون ومسلون ومعشر متنصرون وهاندون رسائس  
وبيوت نيوان تزار تعبداً ومساجد معمورة وكنائس  
والصائبون يعظمون كواكباً وطباع كل في الشرور حبائس  
إذا سألوها عن مذهبي فهو بيتن وهل أنا إلا مثل غيري أبله

خلقت من الدنيا وعشت كأهلها أجدت كما جدوا وألهاوا كما ألهاوا  
وأشهد اني بالقضاء حلتها وأرحل عنها خائفاً أناثه  
أو ان يقول أخيراً :

اما الجسوم فللتواب مآلها وعيت بالارواح أنى تسلك  
وما دان الفتى بحجى ولكن يعلمه التدين أقربوه  
اطاعوا ذا الخداع وصدقوه وكم نصح النصح فكذبوه  
وجاءتنا شرائع كل قوم على آثار شيء رتبوه  
وغير بمضمهم أقوال بعض وابطلت النهى ما أوجبوه  
فلا تفرح إذا رُجبت فيهم فقد رفعوا الدين ورجبوه

أو هل كان في وسع ابي العلاء وغيره ان ينشروا افكارهم  
الهدامة علانية ويدعوا الناس إلى الكفر بالدين والخروج على  
أهل السلطة الظالمين الفاسقين لو لم عهد الاسماعيلية امامهم الطريق  
وتعود الناس الاصغاء إلى مثل هذه الاقوال والاقبال عليها ؟

وهذا ابن هاني ( ٩٧٣ ) شاعر اسبانيا الطبيعي لم يحف أن  
يتشيع للاسماعيلية ويدخل في مذهبهم جهاراً . ومثله ومثل ابي  
العلاء كثيرون بين كتبة العرب والفرس وشعرائهم ، حبذا لو  
اعتنى احد بالبحث عنهم وجمع اشعارهم واقوالهم وتحليلها من  
الوجه الذي تتكلم عنه ، وحبذا أيضاً لو اهتم علماؤنا بالبحث عن  
تأثير آراء الاسماعيلية على كتبة الاجيال الوسطى المسيحيين  
وعلى ظهور اخوية الجزويت ونظامها الغريب المخالف لسانر

انظمة الجمعيات الرهبانية في الغاية التي يرمي اليها ، أو في روحه القريبية المتجلية في سلطة رئيس الجمعية المطلقة ، ووجود تلك الدرجات التي يقطعها السالك قبل ان يصل إلى الدرجة العليا ، إلى غير ذلك من الميزات التي لا نجدها إلا في نظام الاخوية المذكورة مما أوحى إلى بعض الكتبة في اوروبا ان يمزوا ظهور الجزويت ونظامها إلى تأثير الاخوية الاسماعيليه أو إلى من تأثر بتعاليمها ونظامها الداخلي من اصحاب الطرق الصوفية . ثم حبذا لو اعتنى أحد علمائنا بالبحث عن تأثير نظام الاسماعيليه وتعاليمهم على نظام وتعاليم الماسونية وسائر الهيئات والجمعيات السرية والاخويات الرهبانية والاصناف أو نقابات المحترفين وطرق الدراويش الخ .

نعم ، لقد ظهرت في السنوات الأخيرة بعض ابحاث في هذه المواضيع حاولت ان تلقي اشعة من نور على بعض هذه المسائل الغامضة ، إلا انها جاءت ضعيفة لا تقى بالقرض ولا اصحابها من أهل العلم ولا لهم معرفة باللغات والفلسفة الشرقية . ولهذا لا تزال هذه الابحاث في مهد الطفولة . ونحن وان توافرت لدينا المواد المتعلقة بالمواضيع المذكورة وبما كان للاسماعيلية من التأثير على الهيئات الاجتماعية في ذلك الوقت وبعده ونتائج مبادئهم العملية ، فإننا لا نقدر لسوء الحظ أن نأتي عليها هنا والا اضطررنا ان نذكر تاريخ الجماعات التي ولدتها الحركة الاسماعيليه كالفاطميين والحشاشين والقرامطة والاسماعيليه المتفرقة اليوم

في كثير من البلاد . ولهذا نرانا مجبرين ان نقتصر على ذكر جماعة واحدة فقط تجلت فيها روح الاسماعيلية في اكمل صورة وتحققت بينها احلامهم الاجتماعية ونظامهم الاشتراكي ، وهذه الجماعة هم القرامطة أو اسماعيلية البحرين كما يدعوم بعض المؤرخين . ولكنني احب قبل ان اتكلم عن هذه الجماعة ان ابحث عن تهمة طالما اتهم بها الاسماعيلية خصومهم .

يقول خصوم الاسماعيلية ان زعماء هذا المذهب اظهروا قساوة جديدة في حروبهم ومعاملاتهم مع اعدائهم في المبدأ ، وانهم افروطوا في قتل الأفراد والجماعات من اصحاب النفوذ والسلطة ، وإنهم كلنوا يستعملون كل الوسائل لآبادة اعدائهم والوصول إلى غاياتهم مهما كانت هذه الغايات . وحجة القائلين بذلك اعمال القرامطة والحشاشين وغيرهم من جماعات الاسماعيلية الذين دخلوا فيما بعد في خدمة بعض السلاطين والامراء<sup>١</sup> واصبحوا آلة صماء في ايديهم يستعملونها للانتقام من اعدائهم الشخصيين . كل هذا صحيح لا ينكره أحد ، لكن تفسيره غير صحيح . لا ريب في ان الاسماعيلية حزب شديد البأس يكاد يكون حزباً حربياً خطته اقرب إلى الهجوم منها إلى الدفاع ، حزب حاول من يوم ظهر أن يقضي على دولة بني العباس ويبنى على

---

١ - ذكر ابن بطوطة ( ج اول ص ١٦٦ - ١٦٧ ) ان اسماعيلية سوريا كانت تخدم عند مهالك مصر ككتلة سرية وهذا اذا صح لا يقدح في الاسماعيلية لانهم في ايام ابن بطوطة كانوا قد تشتتوا ولم يكونوا يؤلفون حزباً واحداً .

انقاضها دولة جديدة ذات نظام اشتراكي . . إلا ان هذا الحزب لم يكن يعتمد في بادىء الأمر إلا إلى الوسائل السلمية وهي الحجة والاقناع ، إلى ان اضطره خصمه إلى الخروج عليه بالسلاح كما حدث سنة ٩٠٩ يوم دعتة إلى ذلك ظروف الحال ومصالحة الحيوية .

اما اغتيال الافراد وقتلهم على غرة فلم يكن معروفاً إلا عن فئة صغيرة من جماعة الحشاشين وهي فئة - وان كان لها صلة قرابة بالاسماعيليين - عرفت بينهم بالتطرف وكان لها برنامج وغايات تختلف عما لغيرها من جماعات الاسماعيلية كما كان لها وسائل خصوصية تستعملها للوصول إلى غايتها القصوى ونظام قائم بذاته لم يكن يعرفه خصومهم مما نتج عنه ان اكثر الناس صاروا ينسبون لجميع الهيئات الاسماعيلية ما هو خاص بفريق منهم فقط ويعاملونهم جميعاً معاملة واحدة ، فكان من ذلك انهم صاروا يكرهون الاسماعيلية على الاطلاق ، وقد بلغ بغضهم لأصحاب هذا المذهب درجة حملتهم على اخراجهم من الامة الاسلامية ، أي على تحليل دمائهم ومعاملتهم معاملة الكفرة ، مع علمهم بان الاسماعيلية يجرمون القتل إلا في ساحات الحرب وعند الدفاع عن النفس في حالات معروفة كان يوجد لها لهم اعداؤهم ليقضوا عليهم لا لذنوب اقترفوها بل لانهم كانوا على غير رأيهم ، فكم وكم من الاسماعيلية ذهبوا ضحايا هذا التعصب الاعمى وذلك بغض المظيع ؟

ذكر عماد الدين الهمذاني أن احد امراء خراسان قتل في مدة قليلة « أكثر من مئة الف من الباطنية وبنى من رؤوسهم بالري مناراً أذن عليه المؤذنون »<sup>١</sup> وورد في كتاب ابي منصور البغدادي « ان محمود بن سبكتكين سلطان غزنا المشهور « قتل في مدينة ملطان من أرض الهند الالوف وقطع ايدي الف منهم » ( الفرق ٢٧٧ ) .

فكانت خصوم الاسماعيلية قروا ان لا يبقوا على وجه الأرض احداً منهم لانه رسخ في عقولهم « ان ضرر الاسماعيلية على الاسلام أعظم من ضرر اليهود والنصارى والمجوس بل أعظم من مضرة الدهرية وسائر اصناف الكفرة عليهم بل أعظم من ضرر الدجال الذي يظهر في آخر الزمان .. ولأن فضائع الباطنية اكثر من عدد الرمل والقطر » ( الفرق ٢٦٥ - ٢٦٦ ) فلا ريب إذا في ان حالة الاسماعيلية في هذه الحرب العامة كانت حرجة جداً . ولما كان عددهم أقل من عدد أعدائهم كانوا والحالة هذه مضطرين إلى الدفاع عن أنفسهم اكثر من الهجوم إلا حيث كانت الاكثوية أو الظروف في جانبهم فكانوا يستفيدون منها للانتقام من أعدائهم انتقاماً يذكرنا بقساوة الحروب الاهلية أو حروب الطبقات الناتجة عن تضارب المصالح والمبادئ وهي الحروب التي يعتمد فيها الطرفان إلى وسائل واساليب قد لا يعتمد اليها احد في الحروب الاعتيادية والتي

يصعب عندهما الحكم في أي من الطرفين هو أشد مجبة وقساوة وأقرب إلى الحيوانية .

على كل ، لا ريب في أن الحروب الاهلية أشد مجبة من غيرها وان فوز أحد الطرفين المتطاحين على مبدأ أو نظام جديد يكلف الانسانية ضحايا أكثر مما تكلفها الحروب السياسية أو غيرها .

إلا انه مع كل الاضطهادات والحن التي احتلها الامم اعيلية ومع الصعوبات التي اعترضتهم في طريقهم إلى غايتهم الكبرى ، فإن دعوتهم كانت تنتشر في البلاد بسرعة غريبة حتى لم يبق عمل أو مقاطعة في خلافة بني العباس إلا دخلتها دعاة الباطنية واست فيها خلايا عديدة كانت تعمل في السر على نشر المبادئ الاشتراكية وتمهد الطريق للنظام الاجتماعي الجديد وهدم النظام القديم الذي لم يعد يصلح للحياة .

كاد أصحاب المبدأ الجديد يبلغون أربهم ويقضون على دولة بني العباس لو لم تأتها مساعدة قوية من أمة حديثة مملوءة حماسة ونشاطا ومجبة فادرة في تلك المصور وذلك الوسط الراقي ، وهذه الأمة هي الأمة التركية التي اصبعت من اواسط العصر التاسع صاحبة الأمر والنهي في بغداد وصار إليها أمر الدفاع عن هذه الدولة وانظمتها الدينية والمدنية فقامت بما عهد إليها حق القيام وقاومت اعداء الدولة والدين بما عرف عنها من الحزم.

والقساوة والتعصب ، فأصاب الامماعيلية منها ما أصابها مما لا حاجة إلى ذكره هنا فاضطروا إلى الانسحاب من كثير من ميادين القتال والالتجاء إلى الجبال والبلاد البعيدة حيث استطاعوا ان يحافظوا على مطلبهم الأكبر idéal ومذهبهم الاشتراكي وكثير من انظمتهم الاجتماعية إلى هذا اليوم . وقد زاد في ضعفهم وتشتت شملهم انهم ما كادوا ينتهون من قتال الترك حتى دهمهم عدو جديد من الغرب لا يقل تعصباً ومهجة عن خصمهم الطوراني الذي جاءهم من صحارى منغوليا وآسيا الصغرى ونفي بهذا العدو الجديد الصليبيين الذين جاؤوا بلاد العرب يحملون في قلوبهم البغض لأهلها وفي عقولهم افكاراً ومبادئ كل الدهر عليها وشرب . فكان لا بد من ان يشتبكوا في هذا الوسط الجديد في قتال مع اصحاب الأفكار الجديدة انتهى بفشلهم واختلاهم البلاد التي عاشوا فيها اكثر من جيل فعادوا إلى بلادهم يحملون مع البغض والتعصب الأعمى جرائم افكار جديدة وعالم جديد . ظلت تحترق وتنمو حتى ظهرت بعد عشرين أو أكثر في صور مختلفة تتجلى فيها أو في بعضها تلك الأفكار والانظمة التي أخذها اجدادهم عن الشرق عامة والاسماعيليين خاصة .



# الفصل الخامس

## القرامطة

القرامطة هم عظم من عظام الاسماعيلية ولحم من لحمهم لا يختلفون عن غيرهم من فرق هذه الاخوية المشتتة في جميع اطراف الخلافة العباسية إلا بأنهم كانوا يشتغلون بين العرب واخوانهم انباط العراق وسوريا وجزيرة العرب ، أو بامور ثانوية قد يكون لها مساس بأساليب الدعوة فقط لا بالمسائل الاساسية المبدئية . فان صحّ هذا الظن يكون سبب هذا الاختلاف تباین الحقل الذي كانت تعمل فيه القرامطة ودرجة العمران بين سكان تلك البلاد ، كلهم أو أكثرهم كما نعلم من الاعراب ، ولهذا يظهر لي ان القرامطة العرب كانوا أقل تطرفاً في المسائل الدينية والأدبية من اسماعيلية الفرس ، وان بعض العادات الفارسية كالزواج بالاخوات والقريبات ممن حرّم القرآن الزواج بهن لم يكن معروفاً عندهم كما لم تكن شائعة بينهم « ليلة الامام » وغير

ذلك من الحرمات وافعال الفسق والتهتك التي كانوا يتهمونهم بها كذباً وبهتاناً مستندين في ذلك كما يظهر لي على تأويل فاسد لعبارة وردت في كتاب لابن الجوزي المؤرخ حيث قيل عنهم انه « لا يجوز لأحدهم أن يحجب امرأته عن اخوانه » فأقول خصوصهم كلمة « حجب » بمعنى منع أو بما شئت أهواؤهم من متوافقاتها . ويظهر لي ايضاً ان زعماء القرامطة الذين أسسوا هذا الفرع بين العرب والسراني لم يكونوا مطلعين على اغراض رؤساء الحركة السرية <sup>١</sup> إما لأنهم لم يبلغوا الدرجة الأخيرة من التكريس أو لأنه لم يكن يسمح لهم بالوصول اليها ، إذ لم يكن يصل اليها إلا القليلون . على انه من المحقق اليوم ان قرامطة البحرين والعراق العربي لم يكونوا يختلفون عن سائر الاسماعيلية في المسائل الاساسية المبني عليها برنامجهم وانهم كانوا يتبعون في جميع حركاتهم وسكناتهم الاوامر التي كانت تصدر اليهم من امام الزمان . ولهذا يجوز لنا ان نعد القرامطة فرعاً من فروع الشجرة الاسماعيلية الكبرى نيط به نشر الدعوة الشيوعية بين العرب والنبط خاصة .

كان مركز هذا الفرع ٢ وهو المكان الذي كان يقيم فيه داعيهم في أول الحركة - مدينة واسط بين الكوفة والبصرة

---

١ - يرى M. De Goeje ان القرامطة لم يكونوا مطلعين على اعظم اسرار الاسماعيلية اي على تأويلهم رجوع محمد بن اسماعيل تأويلاً فلسفياً ( انظر كتابه المذكور ص ١٦٥ )

والقرى المجاورة لهما وكان أكثر سكان هذه البلاد خليطاً من العرب والنبط والسودان الذين كان اصحاب الاراضي الواسعة يجلبونهم من افريقيا لاعتمال اراضيهم واستغلالها على شروط تذكرنا بشروط الاشغال في الولايات الجنوبية من اميركا الشمالية قبل تحرير العبيد فيها ، فلا عجب والحالة هذه إذا كان أكثر سكان تلك البلاد مستائين من حالتهم الاجتماعية وميالين إلى كل دعوة من شأنها أن تخفف عنهم حملهم الثقيل وتدعو إلى الرحمة والرفقة بهم ، وهذا سبب نجاح الدعوة القرمطية في تلك البلاد وتهاقت الناس عليها اعتقاداً منهم ان « صاحب الزمان » ودعائه سوف يحررونهم من نير العبودية وظلم الدولة واصحاب الاملاك .

انا لا نعلم بالتدقيق من أسس المركز المذكور ولا متى أسس وشرع في العمل فيه إلا انه يغلب على ظننا انه أسس قبل حمدان القرمطي الذي عرفت الدعوة باسمه أو بالأصح ان بعض دعاة الاسماعيلية كانوا زاروا هذه البلاد قبل أن يزورها حماد إلا أنهم لم يتركوا فيها أثراً بيتاً يدل على اقامتهم فيها مدة طويلة ولهذا لا مانع يمنعنا من ان نعد حماداً المذكور أول داع لهذا القطر وأول منظم لشؤون المركز الاسماعيلي الجديد .

ذكر المؤرخون ان حمدان - وقد كان قبلاً اكاراً بسيطاً يعتمل الارض لغيره - جاء تلك البلاد مبعوثاً من داع أكبر

منه وانه بنى قرب الكوفة مركزاً جديداً للدعوة الاسماعيلية سماه « دار الهجرة » حيث كان يجتمع في اوقات معلومة كل من كان يدخل في دعوته من أهل القرى لاستماع مواعظه والنظر في احوال من قبل الدعوة الاقتصادية والاجتماعية ، وتبليغهم ما كان حماد يتلقاه من « إمام الزمان » واعوانه من الاوامر والايخبات ثم لاقامة بعض شعائر رمزية لم تكن معروفة ومستعملة بين الاسماعيلية إلا في هذه القرى التي كان سكانها من النبط والعرب المستعربة ، فلما رأى حماد اقبال الناس على دعوته ودخولهم في المذهب الجديد أفواجاً رتب لهم نظاماً يضمن نجاح الحركة وسيروها ميلاً حثيثاً ويكون لهم دستوراً يرجعون إليه عند الحاجة ، فكان من شروط هذا النظام ان يؤدي كل عضو من أعضاء المذهب الجديد ديناراً في كل سنة للامام المحبوب زعيم الاسماعيلية ثم ضريبة كانت تعرف عندهم « بالفطر » وهي درهم كان يؤديه جميع الاسماعيليين بدون استثناء ، وضريبة أخرى تعرف « بالهجرة » وهي دينار كان يؤديه كل بالغ وبالغة لينفق في محله على حاجات « دار الهجرة » فكانوا يؤديونها عن طيبة خاطر حتى إذا عجز أحدهم عن تأديتها أداما عنه غيره راضياً مسروراً .

ذكر أحد المؤرخين الصغار <sup>١</sup> ان حماداً بعد ان بنى

---

( ١ - هو اخو عمن وحديثه المذكور في كتاب النوري . انظر Chrestomathie arabe ج اول ص ١٨٢ )

« دار الهجرة » ورتب امورها عرض على من أحب ممن دخل في دعوته ان يؤدي ضريبة اخرى سماها « البلفة » وهي ضريبة خاصة كان يؤديها كل من اراد ان يشترك في « عشاء الحبة » (Agâpi) أي ان يأكل من « خبز الجنة » أو كما سماه حماد نفسه « غذاء أهل الجنة » الذي كان يأتيه من إمام الزمان نوأ . وزاد بعض الكتبة ان حماداً بعد ان وضع على اصحابه « البلفة » دعاهم ان يؤدوا الدار الهجرة خمس ما كانوا يملكون أو يكتسبون فلبوا دعوته راضين ثم قدروا املاتهم ودفعوا عنها الخمس فرحين حتى كنت ترى المرأة تقدم للداعي خمس غزها والفاعل خمس اجرتة فكانت هذه الضريبة قسطاً يدفعه الشخص إلى صندوق الاخوية ، إلا ان حماداً لم يكتف بهذه الضرائب بل أمر أهل القرى التي دخلت في دينه ان يحملوا الى محل واحد كل ما يملكون ، فلما جمعه جعله مشاعاً بين الاعضاء يتولى توزيعه رجل منهم ذو ثقة فكان يجمع ما كان يحضره الاعضاء من أثاث وحلى وثياب ومأكولات ومال ثم يوزعه على المحتاجين من القرامطة حتى لم يبق بينهم فقير ، فكانت ترى الرجال منهم يشتغلون برغبة ونشاط والنساء يحملن إلى « بيت الجماعة » ما كنَّ يكسبنه من المال حتى أن الاولاد الصغار انفسهم كانوا يقدمون الى مدير البيت ما كانوا يأخذونه من الجمالة من أصحاب البساتين « التي كانوا يحرسونها

في النهار ويطيرون الطير عن أشجارها ويقولها « حتى لم يعد أحد يملك لنفسه إلا » سيفه وسلاحه » .

هذا جل ما ذكره الكاتب المذكور عن النظام الجديد الذي منه حماد القرمطي لاصحابه في العراق وقد أغفلنا ما عزاه الى زعيم القرامطة من الافعال والسنن المفيرة للأداب العمومية لاننا لم نتحقق صحتها .

فلما اتم داعي العراق مهمته في واسط انتقل الى محل آخر يعرف بـكلوزة بالقرب من بغداد فاقام فيه مدة طويلة يعمل على نشر الدعوة الاسماعيلية ويكتب فرع خراسان الذي كان ارسله إلى الكوفة و « صاحب الزمان » الذي كان يقيم في عسكر مكرم ، وحماد يراقب في كل هذا الوقت مجرى السياسة في عاصمة بني العباس ليستفيد من اغلاطها ويطبق عليها سير الحركة الاسماعيلية عامة وسير الاعمال في المركز الذي أسسه خاصة وقد كان يساعده في ادارة اعمال فرع العراق ويقوم بجميع مكاتباته مع « صاحب الزمان » والحلایا الباطنية الأخرى نسيبه ( اخو امرأته ) عبيدان صاحب بعض كتب القرامطة المقدسة . وعبدان هذا هو الذي عين زكرويه داعياً في العراق العربي وأبا سعيد الجنائي في جنوب العجم والبحرين .

أخذت دعود القرامطة تنتشر من واسط إلى سائر البلدان العربية المجاورة لها والبعيدة عنها حتى بلغت جنوب جزيرة

عرب حيث تكونت خلية أو نواة اسماعيلية قوية أصبحت تنأىء بعد قليل من الزمن عمال السلطة المركزية وتستدعي انتباه خلفاء بغداد . ثم تكونت بمساعي أبي سعيد الجنابي خلية ثانية في الاحسا من بلاد البحرين صار لها بعد مدة قليلة شأن يذكر وأصبحت من أهم مراكز الاسماعيلية على الاطلاق لأن أبا سعيد المذكور عرف كيف يتقرب من عرب البحرين ويستيلهم إلى دعوته التي وقعت بذورها في « أرض خصبة » فتمت سريعاً وأنبتت نباتاً حسناً .

أخذت هذه الخلايا تنمو وتتسع حتى عمت أكثر البلاد العربية وسوريا والعراق وكانت كلها ترمي إلى غرض واحد وتعمل تحت مراقبة دعاة محنكين مدربين كأبي سعيد الجنابي المذكور وزكرويه الدنداني وغيرهما ممن كانوا يستمدون قوام الروحية من دعاة أعظم منهم كصاحب الناقة (أبي عبدالله محمد) وأخيه صاحب الحال (أبي عبدالله أحمد) فلا عجب إذا عظم أمر هذه الدعوة وأقبل الناس عليها من كل جانب حتى من عاصمة الخلافة حيث دخل فيها جماعة كبيرة من أصحاب الطبقات العالية كانت القرامطة تعتمد عليهم عند الملوك وكانوا لهم عيوناً على حكومة بغداد التي لم تكن تعرف من أمر هؤلاء الخوارج إلا الشيء القليل فلم تكن تشعر بالخطر الذي أخذ يحدق بها ويتهدد كيائها إلى أن دخلت سنة ٢٧٨ (= ٨٩١)

فخرجت الاسماعيلية فيها من خفافها وأخذت تستعد لهاجمة عدوها.  
الأكبر .

ثم جاءت سنة ٢٨٤ (= ٨٩٧) وهي السنة التي حاولت فيها لأول مرة جماعة من القرامطة ان تحقق بولجها الاشتراكي بالفعل. فلم توفق إلى ذلك فاضطرت ان ترجىء عملها إلى فرصة أخرى فأخذت تراقب خصمها وتبث عليه الميون ثم تخرج عليه كلما سنعت لها فرصة ( سنة ٢٨٧ ، ٨٩٠ ، ٢٨٨ ، ٨٩١ ، ٢٨٩ ، ٨٩٢ ) وتقاوم عماله في الأقاليم البعيدة عن العاصمة لكنها لم تنجح في معركة من المعارك لأن عدوها كان لم يزل أقوى منها وكان يتأسسه صنديد من صناديد بني العباس النادرين في هذه الامرة ولا سيما في العصر المذكور وهو الخليفة المعتضد الذي بقي يقاوم الحركة الاسماعيلية ويرد شرها عن دولة أجداده إلى ان توفي سنة ٢٨٩ = ٨٩٢ فخلفه رجل ضعيف الهمة والارادة غير موفق في أعماله فلم يلبث زعماء الحركة الشيوعية ان استفادوا من ضعفه. فأعادوا الكرة على خصمهم وانصبوا عليه من كل جانب حتى لم يعد في وسع السلطة المركزية أن تراقب حركات الاسماعيلية في كل الجهات وتخذ ثوراتها في الأقاليم البعيدة فصارت هذه الأقاليم تنفصل عن خلفاء بغداد وتؤلف كتلاً مستقلة .

نحن لا نرى من الضرورة ان نأتي هنا على ذكر الثورات العديدة التي قام بها القرامطة في السنين المذكورة ولا ان نتوغل في تاريخ الدول التي انسلخت عن الخلافة العباسية وأنشأت



امارات وممالك مستقلة لأن هذا ليس من شأننا الآن إلا انه لا بد - للأسباب التي بينها سابقاً - من ذكر شيء من تاريخ إحدى تلك الامارات وهي الامارة التي قامت على شواطئ خليج العجم وعرفت بامارة أو الأصح بجمهورية القرامطة .

ذكرنا ان من الدعاة الذين كانوا يعملون في العراق تحت مراقبة حماد القرمطي ابا سعيد الجنابي من قرية جناب في جنوب بلاد العجم<sup>١</sup> وان حماداً أرسله داعياً إلى البحرين . وزيد على ذلك الآن ان أبا سعيد لم يكذباً يطلاً ارض البحرين ويشرع في عمله حتى أخذ يلتف حوله سكان تلك المقاطعة على اختلاف طبقاتهم وعناصرهم من أهل المدن الناقمين من الدولة العباسية ونظامها السياسي والاجتماعي الذي لم يخلق لهم ولم يخلقوا له ، ومن اعراب البادية الذين عرف عنهم من يوم ظهر الاسلام انهم كانوا يكرهونه ويكرهون شعائره واحكامه ولا سيما ما له علاقة بالزكاة والاعشار التي لم يتمودها البدو واطنهم لن يتمودوها<sup>٢</sup> فلا عجب والحالة هذه إذا وأيناهم يلبون دعوة أبي سعيد ويؤيدونه في بلادهم وقد دعاهم إلى ترك الشعائر الدينية وأكثر

---

١ - زرح ان ابا سعيد كان من طبقة العمال فقد ذكر عنه انه كان يشغل بتربية اكياس الطين بأجرة بخسة جداً

٢ - يعلم القارئ ان سكان البحرين كانوا في طلبية اهل الردة ومن خرج على الاسلام بعد وفاة النبي . ( انظر مقالة الاستاذ باوتوك عن مسيلة الكذاب .

حدود الدين التي لم يألّفوها إلى ذلك الوقت . ثم إلى مؤاخاة الناس على اختلاف اجناسهم ودياناتهم ووعدهم بالسعادة على هذه الأرض وفي هذه الدنيا لا في عالم آخر يكادون لا يتصورونه ولا يعرفون عنه شيئاً ، فكان ممن قبل دعوة أبي سعيد وأخذ يشد أزره ويساعده في نشر مبادئه في البحرين حسن بن سنبر<sup>١</sup> الذي كان رجلاً وجيهاً محترماً في قبيلته وذا نفوذ كبير في البحرين فلما دخل في دين أبي سعيد وزوجه بنته قويت منزلة أبي سعيد في تلك البلاد وكثر اقبال الناس عليه فلم تمض على اقامته هناك مدة طويلة حتى أصبح ذلك الاقليم في يده ولم يبق في طاعة الخليفة إلا عاصمة البلاد وبعض القرى المجاورة لها . لكن أبا سعيد تمكن بعد زمن قصير من الاستيلاء عليها ( سنة ٢٨٧ - ٩٠٠ ) وضماها إلى جمهوريته الشيوعية ثم أخذ يزحف منها على البصرة . فبلغ هذا الخبر الخليفة المعتضد فقلق له فأمر أن يدوا عامله هناك ، وهو يومئذ عباس الغنوي ، بالمال والرجال فأمدوه بعشرة آلاف رجل فزحف على رأسهم للاقاة القرامطة الذين كان يقودهم أبو سعيد نفسه . فلما التقى الجمعان قرب البصرة انكسر جيش الخليفة واسر قائده وتبددت عساكره تطلب النجاة في الفلاة فلم ينج منهم إلا القليل . اما من وقع في الاسر فانه قتل بأمر من أبي سعيد انتقاماً للقرامطة الذين قتلوا قبل هذه الواقعة

---

١ - وهو الذي عناه ابو الغلاء المري في بيته :  
عكس الانام بحكمة من ربه فتحكم الهجري فيه وسنبر

في بغداد بأمر من خليفته<sup>١</sup> ولم يبق أبو سعيد إلا على قائد جيش الخليفة عباس الغنوي المذكور فانه امر بالمحافظة عليه ثم اطلق سراحه وأرسله إلى أمير المؤمنين ليلغله ما كان من أمر جيشه وبأس القرامطة وليسلمه الكتاب الآتي<sup>٢</sup> الوحيد من نوعه .

قال ابو سعيد في كتابه هذا إلى أمير المؤمنين وخليفة المسلمين :

« ما هذا ؟ أنحرق هيبتك وتقتل رجالك وتطمع اعداءك في نفسك بانفاذ الجيوش الي وإنا أنا رجل في فلاة ولا زرع عندي ولا زرع ولا لي بلد وقد وضيت بنخشونة العيش والامن على المهجة والعز باطراف الرماح ! وانظر فاني ما اغتصبتك بلداً كان في يدك ولا أزلت سلطانك عن عمل جليل ومع هذا فوالله لو نفذت جيشك كله ما جاز ان تظفر بي ولا تنالني لأني رجل نشأت في هذا القشف فتعودته انا ورجالي فلا مشقة علينا فيه ونحن في اوطاننا مستريحون وأنت تنفذ جيشك من الحرير والثلج والرياحين والنند ثم يجيئون من مسافة بعيدة وطريق شاق فيصلون الينا وقد قتلهم السفر قبل قتالنا وانما غرضهم ان يبلوا غدرأ في قتالنا ومواقفتنا ثم يهربون فان

---

١ - انظر التاريخ الكامل لابن الاثير ج ٥ ص ١٨٢ و ١٨٩ ( من الطبعة المصرية )

٢ - انظر « تجارب الامم » لابن مسكويه ج ٧ ص ٥ ( طبع  
( Memorial E. J. W. Gibb

حقوا مع ما قد لحق بهم من عناء السفر وشدة الجهد كان  
أكبر اعوانهم عليهم فما هو إلا ان حقت عليهم حتى ينهزموا .  
واكثر ما يقدرون عليه ان يمحثوا فيستريحوا ثم تكون  
عدتهم كثيرة وبصيرتهم قوية فحينئذ لا يكون لي بهم قبل فأنهزم  
فلا يقدر جيشك ان يتبعني إلا مسامة قريبة فما هو ان ابعد  
عشرين فرسخاً او ثلاثين وأجول في الصحراء شهراً أو شهرين  
ثم أكبهم على غرة حتى أقتل جميعهم ، وان لم يتم لي هذا  
وكانوا متعوزين فما يمكنهم ان يطوفوا حولي ولخلفي في  
البراري ولا يتبعني الطلب في البوادي ثم لا يحملهم البلد في  
المقام ولا الزاد ان كانوا كثيرين فلا بد ان ينصرف الجمهور  
ويبقى منهم قتلى سيوفي اول يوم نلتقي فيه هذا ان سلخوا  
من وباء هذه الناحية ورداءة مائها وهوائها الذي لا طاقة لهم  
به لأنهم نشأوا في ضده وربوا مع غيره ولا عادة لاجسامهم  
بالصبر عليه .

« ففكر في هذا ونحوه وانظر هل يعني تعبك وتغريوك  
بمسكرك وجيشك وانفاقك الأموال وتجهيزك الرجال  
وتكافك هذه الاخطار وتحملك المشاق بطلي وانا مع هذا  
خالى الذرع منها سليم النفس والاصحاب جميعاً . واما هيتك  
فتغرق واما الاطراف فتنتفض وأما الملوك من الاعداء  
فتجاسر كلما جرى عليك من هذا شيء ، ثم لا تظفر من  
بلدي بطائل ولا تصل مني الى حال ولا مال . فان اخترت

بعد هذا محاربتي فاستخر الله تعالى واقدم على بصيرة وانفذ.  
من شئت واضطرب كيف احببت وان امسكت فذلك  
الك .»

فلما قرأ الخليفة كتاب أبي سعيد امتنع جداً واراد أن  
يزحف عليه بنفسه إلا أن حالة الخلافة في ذلك الوقت وعلى  
الاخص حالة الجيش الخلفي وبيت المال اضطرتة إلى قبول نصيحة  
خصمه فتركه وشأنه ، وهذا كل ما كان يرجوه أبي سعيد  
فانه انتهز هذه الفرصة النادرة واستولى على مدينة حجر عاصمة  
البحرين بعد حصار طويل ثم استولى على غيرها من البلاد  
والأراضي التي كانت لم تزل تحت سلطة الخليفة أو شيوخ  
وأمراء مستقلين حتى صار كل اقليم البحرين في يده ( سنة ٢٩٠  
— ٩٠٣ ) لا يزاحمه فيه مزاحم ، لكنه لم يكتف بذلك بل  
اخذ يستعد للاستيلاء على البلاد المجاورة للبحرين وبث دعوته  
فيها فزحف الى اليمامة وضماها إلى بلاده ثم أتى عمان فاستولى.  
على قسم كبير منها ومن الجزائر التابعة لها . ولولا ان يتوفاه  
الله ( قتل في الحمام سنة ٩١٤ ) لضما كلها إلى جمهوريته بل  
كان ضم غيرها من البلاد العربية والعراق وألف منها جمهورية  
كبيرة مبنية على اسس استراكية جديدة .

توفي ابو سعيد عن ابناء كثيرين لم يشتهر منهم بملو الهمة  
وبعد النظر والثبات في القتال إلا ابو طاهر سليمان وهو

الذي خلف اياه في وظيفته واخذ يعمل في تحقيق امانيه فلم يكذب يتولى الحكم وقيادة الجيش القرمطي حتى أخذ يزحف قارة على البصرة وبغداد وطوراً إلى الغرب أي إلى الحجاز والحرمين . وهو في كل غزواته موفق ومعمود له الظفر حتى صار الخليفة يخشى بأسه وصارت العاصمة وسكانها يرتعدون عند ذكر اسمه او اسم القرامطة فاصبحت كلمة « قرمطي » مرادفة لكلمة جندي مخيف لا يقهر يخوفون به اولاد بغداد . وقد ساعد على انتشار هذا الخوف ظهور قرامطة الشام وقطعمهم الطرق على الناس ونهبهم السابلة إلى غير ذلك من النكبات التي أصابت الخلافة العباسية في الربع الأول من العصر العاشر فأخرجت مركزها وجعلت سقوطها قاب قوسين أو اقرب . وان اعظم نكبة أصابتها في هذا الوقت وكادت تقضي على هيبتها ونفوذها الادبي هي ولا شك دخول ابي طاهر مكة عنوة ( في ١٢ كانون الثاني من سنة ٩٣٠ ) وسلبه بيتها المقدس وقتله سجاجها وسكانها إلى غير ذلك من الفظائع التي اقترفها هو وجيشه في بيت الله والمدينة مما لا بد من ذكر بعضه هنا للوقوف على قسم من برنامج القرامطة له علاقة بالدين والأدب .

يظهر أن الغرض من الزحف على مكة والاستيلاء عليها كان أولاً الانتقام لأحد دعاة القرامطة الكبار وهو ذكرويه ولجنوده الذين أسرمهم امير الامراء سنة ٩٢٩ وأمر الخليفة

بقتلهم ، وثانياً الخط من قدر خليفة بغداد وهيبته في عيون المسلمين ، وثالثاً إشغال الخليفة وجيشه عما كان يجري في هذا الوقت من الحوادث المهمة في افريقيا الشمالية حيث بدأ « إمام الزمان » وزعيم الاسماعيلية الاكبر عبيد الله يهد السبيل لنزع تلك البلاد من أيدي عمال خلفاء بغداد أو حلفائهم وتأسيس دولة مستقلة عرفت بعيد ذلك بالدولة الفاطمية . فاذا صح ذلك كانت الباعث على هذه الغزوة ليس حب السلب والقتل فقط بل أسباب سياسية وحربية مهمة تخفف ولو قليلاً من ذنب ابي طاهر وأصحابه لما فعلوه في البيت الحرام من الفظائع . ومع ذلك ومهما كانت أسباب تلك الغزوة الحقيقية فإن أبا طاهر لم يكن يدع فرصة تسنح او سنة تمر إلا واستفاد منها ، فكان يتعرض للحجاج في طريقهم إلى الحرمين أو منهما ويحاول ان يمنعهم من تأدية الحج وإقامة شعائره التي كان يحسبها من شعائر الجاهلية ومن قبيل عبادة الاصنام حتى كاد يقضي على الحج وشعائره<sup>١</sup> وينسي المسلمين طريقهم إلى الحرمين إلا في ما ندر من السنين . وكان يقتصر في هذه الغزوات على نهب الحجاج ومنعهم من زيارة البيت الحرام إلى ان دخلت سنة ٣١٢ - ٩٢٤ وهي السنة التي نكب

---

١ - ومنها ان في سنة اربع عشرة وثلثائة وفي سنة خمس عشرة وثلثائة وفي سنة ٣١٦ لم ينجح الى مكة من العراق على ما ذكره المصنف ... لخوف من الفرمطي « انظر اخبار مكة طبع « Wüstenfeld ج ٢ ص ٢٤٥ ».

فيها الحجاج أعظم نكبة من يوم ابتداء العرب والمسلمون يهجرون إلى الكعبة .

ذكر مؤرخو العرب ان عدد الذين قتلهم القرامطة في تلك السنة من حجاج المسلمين وفي بيت الله وشوارع مكة وضواحيها بلغ ثلاثة آلاف ما عدا الذين ماتوا من الجوع في الفلاة والذين اسرهم العدو وبينهم جماعة كبيرة من اهل العلم واصحاب المقامات العالية كالازهري ( توفي ٣٧٠ ) وعبد الله بن حمدان بي الامير سيف الدولة وغيرهم . وذكروا أيضاً ان ما غنمه القرامطة في تلك الغزوة من الاموال فقط بلغ بضعة ملايين من الدنانير ارسل قسم منها إلى « الامام » وانفق الباقي على حاجات « المؤمنين » أي القرامطة .

بلغت اخبار هذه النكبة العظيمة وتفاصيلها الفظيعة عاصمة الخلافة وسائر الاقطار الاسلامية فضج الناس لها وأخذوا يهجرون العاصمة أو ينقلون إلى الشاطئ الآخر ويعتصمون بمجدران بيوتهم والعدو لا يزال بعيداً عنهم .

حاول ابن الفرات وزير الخليفة يومئذ ان يخفف من ألم المصاب ويسكن روع سكان العاصمة ويتلافى الخطر الذي أخذ يهدد الاسلام وعاصمته بالطرق الدبلوماسية القديمة أي بالتهديد قارة وبالوعود والهدايا مرة أخرى فلم يوفق إلى



ذلك لأن هذه الوسائل لم تعد تجدي نفعاً ولم يكن طاهر لينخدع بها لأنه كان واقفاً بواسطة اعوانه في بغداد على حالة الدولة الحقيقية وقوة خلفاء بغداد المادية والادبية ، فصار يطمع بتوسيع املاكه وضم البلاد العربية كلها إلى جمهوريته الصغيرة . ولهذا طلب الى الوزير المذكور ان يتنازل له باسم الخليفة عن البصرة والامواز . ولما لم يجب الى طلبه زحف على الكوفة واحتلها وقتل اكثر سكانها ودنس مسجدها الاكبر بارت حوله الى اصطبل لحيله . ثم اخذ يفكر في الزحف على العاصمة نفسها لكنه لم يقدم على ذلك لاسباب نجعلها فخافه الناس وبطل الحج بضع سنين .

اما حكومة بغداد فانها كانت عاجزة عن مقاومة القرامطة بالقوة المسلحة فكانت تكتفي بالقبض على بعض اشخاص ينتمون اليهم أو هي تظنهم منهم فتوقع بهم ، أو يهدم مسجد<sup>١</sup> من مساجد بغداد كان يجتمع فيه بعض القرامطة المتكلمين . فقد ذكر ابن الجوزي انه كان للقرامطة « خواتيم من طين ابيض يجتصها لهم الكمكي<sup>٢</sup> وعليها « محمد بن اسماعيل الامام المهدي ولي الله »<sup>٣</sup> فكانت حكومة بغداد تعرفهم

---

١ - كان يعرف بمسجد براتا « حيث كانت تجتمع الروافض فتنتقم الصحابة » .

٢ - هو رئيس الروافض وكان يدعو الى مذهب القرامطة

٣ - انظر المتن في تأليف M. de Goeje المذكور ص ٢١٦

بهذه الخواتيم فتقبض عليهم وتقتص منهم حين كانت تعجز عن  
 محاربة اخوانهم خارج اسوار العاصمة . نعم انها جرّبت ان  
 تجرد عليهم جنود اذربيجان تحت رئاسة الامير يوسف ابن  
 الساج عامل الخليفة هناك ، إلا ان هذا العمل لم يؤدِ إلى  
 نتيجة حسنة أو الاصح كان يؤدي إلى نتائج سيئة وذلك انه  
 كان للعامل المذكور ضلع مع القرامطة فكان يطلمهم على  
 اسرار حكومة بغداد واسرار جيشها ، لانه كان ينتظر  
 قرب سقوط الدولة العباسية او يعمل مع غيره على ذلك  
 راجياً ان يقيم على انقاضها دولة مستقلة في اذربيجان يجعلها  
 ارثاً في ولده ، وهذا ما كان يحلم به قبله رجل آخر من اسرته  
 يدعى محمداً ، هذا إذا صحت وشاية الامير يوسف ، محمد  
 بن خلق اليراماني ، التي ادلى بها الى نصر صاحب الخليفة وقد  
 ذكر فيها « ان يوسف كان يستر عنه ( عن كاتبه ) مذهبه  
 في الدين وانه لما سار إلى واسط أنس به وانبسط اليه  
 فكشف له ان يتدين بأن لا طاعة ( للخليفة ) المقتدر عليه ،  
 ولا لبني العباس على الناس طاعة ، وان الامام المنتظر هو  
 العلوي الذي بالقيروان ، وان أبا طاهر الهجري صاحب ذلك  
 الامام ، وانه قد صح عنده انه يتدين بدين القرامطة . .  
 وانه ( اي يوسف ) يرى انتقاص المقتدر وسائر ولد العباس  
 القاصيين أهل الحق فرضاً لله عز وجل عليه وان طاعته .

## طاغية الروم اصلح من طاعته للخطيفة ١ .

فان صحت هذه الوشاية نتج عنها انه لم يبق عند بني العباس رجال مخلصون يعتمدون عليهم عند الحاجة وان أقرب الناس اليهم كوزرائهم وحجابه وعماهم على البلاد وأمرأه جنودهم أصبحوا يميلون إلى خصومهم ويتجسسون لهم ويدسون لدولتهم الدخائس أو على الأقل صار يرتاب في اخلاصهم لولي نعمهم وللدولة التي اقسوا لها المحبة والاخلاص . وأبعد من ذلك في الدلالة على سوء الحال ان الداء لم يقتصر على الطبقة العالية بل تناول سائر الطبقات بل العائلات والأفراد حتى كنت ترى في العائلة الواحدة نزعات سياسية واجتماعية متباينة كانت تفرق بين الزوج والزوج والابن وأبيه والأخ وأخيه والصديق وصديقه « فصار الناس فيهم ( في القرامطة ) فريقين فمنهم من جاهرهم بالعداوة والمقارعة ومنهم من عاهدهم على المسالمة والموادعة فمن عاداهم خاف من بطشهم ومن سالمهم نسب إلى شركهم . وكان الناس منهم على خطر عظيم من الجهتين » ٢ . وما نحن موردون من تاريخ ابن الاثير حكاية وحيدة من نوعها تجلت فيها روح ذلك العصر ودرجة انحلال الهيئة الاجتماعية الأدبي وتأثير الحركة الاسماعيلية على عقول الناس وحياتهم الاجتماعية

---

١ - التأليف المذكور ص ٩١

٢ - انظر تاريخ آل سلجوق المذكور ص ٦٣

وخلاصة هذه الواقعة ان شاباً ممن التحق بالاسماعيلية واشترك في غزوة أبي طاهر التي انتهت كما ذكرنا بقتل بعض الحجاج وسي البعض الآخر ، رأى بين السبائ اللواتي اخذهن القرامطة امرأة فتفرس فيها فإذا هي أمه فسألها عن حالها ودينها فلما عرف انها لا تزال مسلمة على مذهب أهل السنة والجماعة أعرض عنها وأبى أن يساعدها .

ثم لما عرف انها حصلت على رخصة من زعيم القرامطة للرجوع إلى بناتها اللواتي بقين وحدهن في بغداد لحقها وضربها بالسيف .

قالت « فبحرني ومنعه القوم وساروا بي إلى القوم الذي سماه لهم صاحبهم وتركوني وجئت إلى ها هنا .

قالت ولما قدم الأمير بالقرامطة وبالإسارى رأيت ابني فيهم على جمل عليه برنس وهو يبكي فقلت له :  
لا تخف الله عنك ولا خلصك » ١ .

فهل من بغض أشد من هذا البغض ، وهل ذكر التاريخ الاسلامي عداوة أشد من هذه العداوة ، بل هل مرّ تاريخ الاسلام بدور بلغ فيه التفكك الاجتماعي والتنافر بين طبقات الناس هذا المبلغ ؟

والله ان أمة انقسم أبناؤها قسین أقسم كل منها أن يموت أو يقهر عدوه لا بد ان يؤول أمرها إلى الزوال أو أن

يتغلب فريق منها على فريق آخر فيقنيه أو يبتله ، وويل  
يومئذ للغلوب في هذه الحرب المبدئية التي لا تعرف رحمة  
ولا شفقة .

أخذ الفريقان يستعدان للنزول الأخير ويهبطان له أسبابه فلما  
حان الوقت وظن كل منهما انه هو الأقوى وان الظفر معقود  
له ، اشتبك في حروب عديدة كانت حتى سنة ٣١٢ - ٩٢٤  
سجلاً بينهما . ثم أخذ الحظ يخون جيوش الخليفة ويتسم للقرامطة  
فاستولوا سنة ٣١٥ - ٩٢٧ مرة أخرى على البصرة ونهبوها ثم  
كسروا عساكر يوسف بن ساج عامل أذربيجان الذي أرسله  
الخليفة مدداً لعامل المدينة المذكورة وبددوا شملهم . وكذلك  
فعلوا بسائر الجيوش التي كان يرسلها خليفة بغداد ضد القرامطة  
حتى ضج الناس وشملهم الرعب فصاروا يحتلقون الأحاديث  
الغريبة عن جيوش أبي طاهر وعدده ويمتقدون أن نجاحه في  
ساحات الحرب يرجع إلى مخاريق وأعمال سحرية يقوم بها هو  
وأصحابه في معمعان القتال ، وان قوى غير بشرية تساعد على  
غير ذلك من الترهات التي كان عليها عليهم الخوف ، في حين ان  
انتصار القرامطة في أكثر المواقع لم يكن إلا نتيجة اجتماع  
كلفتهم وطاعتهم العمياء لزعيمهم وثقتهم التامة به وثباتهم في  
القتال المتوقف على اعتقادهم الراسخ في صعة ما يقاوتون عليه ،  
فضلاً عن انهم كانوا أشد بأساً وأثبت جنائاً وأقوى على احتمال  
مشقات الحرب من جنود الخليفة الذين كان أكثرهم من سكان

المدن المتادين الراحة « والثلج والرياحين والنديم » كما قال.  
ونيس القرامطة في رسالته السابقة إلى الخليفة المتندر .  
ذكر ابن الجوزي <sup>١</sup> ان أحدم سأل يوماً قرمطياً  
عن أسباب انتصارات أصعابه مع قلة عدد جيوشهم فأجابه  
القرمطي :

« لأننا نطلب نجاتنا في الثبات وأنتم تطلبونه في الهرب »  
ولعل هناك أسباباً أخرى لا حاجة هنا إلى البحث عنها  
نذكر منها جواز خيانة رئيس الجيش الخلفي وهو يوسف بن  
ساج المذكور ان صح ما ذكره عنه كاتبه .  
كان لا تنصر القرامطة الأخير وسقوط البصرة في أيديهم  
ضربة كبيرة في بغداد وتأثير قوي على سكانها الذين أخذوا  
يفرون <sup>٢</sup> منها إلى ما جاورها من البلاد لأن الطريق إليها  
أصبحت مفتوحة ولأنه لم يعد لدى الخليفة جيش يعتمد عليه ويرد  
به غارات القرامطة ان هم أرادوا ان يفتعوا دار الخلافة أو

---

١ - انظر ملحق كتاب M . de Goeje ص ٢١٥  
٢ - « ولما علم المتندر بعدد عسكره وعسكر القرامطة قال : لمن الله  
ثيقاً وثقائين فأبجزون عن الدين وجميعاً » « ابن الاثير ٨ ص ١٢٧ »  
٣ - « وورد الخبر الى بغداد فظاف الخاص والعام من القرامطة خوفاً  
شديداً وعزموا على الهرب الى حلوان وهمدان ودخل النهمون بغداد  
واكثرهم رجال حفاة عراة » وجاء في موضع آخر : « ولما اشرفوا  
« القرامطة » على عسكر الخليفة هرب منهم خلق كثير الى بغداد من غير  
ان يلقوهم » « الكامل لابن الاثير ج ٨ ص ١٢٥ »

يحتلوها احتلالاً دائماً ، إلا أن أبا طاهر لم يكن يفكر - لاسباب لا نعلمها - في الزحف مع جيشه الصغير على عاصمة الخلافة فلولي راجعاً إلى بلاده مكتفياً بما أصابه من الغنائم وبما وضعه من الضرائب على المدن والقبائل التي كان يمر بها في طريقه إلى عاصمته البحرين . فلما ترك البصرة أرسل إلى مونس قائد جيش الخليفة قصيدة تهكمية يقول فيها :

قولوا لمونسكم بالراح كن أنساً واستتبع الراح سرفانيا ومزمارا  
وقد تمتلث عن شوق تقاذف بي بيتاً من الشعر لماضين قد سارا  
نزوركم لأنواخذكم (كذا) بجفوتكم ان الكريم إذا لم يستر زوا  
ولا نكون كأنتم (كذا) في تخلفكم من عالج الشوق لم يستبعد الدار

لم يكذ سليمان أبو طاهر يدخل عاصمة بلاده ويستريح حتى أخذ يستعد بأمر ، كما يظهر لنا ، من « صاحب الزمان » لغزوة بعيدة لم يقدم عليها قبله أحد ممن دخل في دين النبي العربي فلم يطلع على عزمه وغايته أحداً إلى أن تمت معدات السفر فترك عاصمة بلاده وخرج يريد بيت الله الحرام ليضرب الاسلام في صميم قلبه ويقضي عليه في منشأه إن استطاع إلى ذلك سبيلاً . ولعل قصده من هذه الغارة كان ان يقضي أيضاً على هبة خلفاء بغداد ونفوذهم السياسي والأدبي في دار الاسلام .

دخلت سنة ٣١٧ - ٩٣٠ وليس فيها ما يدعو إلى القلق فأخذت الوف الحجاج ترد إلى بيت الله آمناً لأم لهم إلا قضاء

شعائر الحج والعود إلى بلادهم سالمين مطمئنين . لكنهم لم يكادوا يتمون هذه الشعائر وبعضهم لم يبدأ بها حتى جاءتهم الأخبار أن أبا طاهر زاحف على مكة في جيش مؤلف من ٦٠٠ فارس و ٩٠٠ رجل . ولم يخض على شيوخ هذه الأخبار بضعة أيام إلا وكان أبو طاهر وأصحابه على أبواب مكة ، وأميرها ١ وجماعة كبيرة من أعيانها يستعطفونه ويحاولون أن يقنعوه بالرجوع إلى بلاده مزوداً بالمال والهدايا الثمينة فلم يوفقوا إلى ذلك فدخل أبو طاهر وأصحابه مكة وأخذوا يقتلون أهاليها ومن كان فيها من الحجاج من رجال ونساء « وهم متعلقون بالكعبة ، وردد بهم زمزم وفرش بهم المسجد وما يليه وقتل في سكة مكة وشعابها من أهل خراسان والمغاربة وغيرهم زهاء ثلاثين ألفاً وسبى من النساء والصبيان مثل ذلك . وأقام بمكة ستة أيام ولم يقف أحد تلك السنة بعرفة ولا وفى نسكاً » . وكان أشد الناس قساوة وأقلهم رحمة أبو طاهر نفسه فكان ينتقل من مكان إلى مكان آخر في الكعبة والمدينة ومن جماعة إلى جماعة أخرى وهو يدعو أصحابه ، وقد غلوا بسورة الفتح وما غنموه من المال والحلى ، أن اجهزوا « على الكفار وعبيدة الاحبار » ودكوا أركان الكعبة واقلموا الحجر الاسود حتى لا يبقى منه أثر ٢

١ - وهو محمد بن اسماعيل المعروف بابن غلب « او غلب او عارب »

٢ - وطلع أبو طاهر الى باب الكعبة وقلع بابا للشريف وصار يقول :-

انا بالله وبالله انا بخلق الخلق واقنهم انا



حدث أحد الذين كانوا في الكعبة يوم دخلها أبو طاهر  
يصف حالة مكة والحرم وما أصاب الحجيج في تلك السنة  
قال :

« رأيت رجلاً قد صعد البيت ليقلع الميزاب ولم يقطع ثم  
سكنت النائرة <sup>١</sup> بعد يوم أو يومين . قال فكنت أطوف  
بالبيت فإذا بقرمطي سكران وقد دخل المسجد بفرسه فصفره  
حتى بال في الطواف وجرد سيفه ليضرب به من لحق وكنت  
قريباً منه فعدوت فلحق رجلاً كان إلى جانبي فضربه فقتله ثم  
وقف وصاح « يا حير ! أأستم قلم في هذا البيت من دخله كان  
آمناً وكيف يكون آمناً وقد قتلته الساعة بحضرتكم » <sup>٢</sup>  
وحدث آخر من أسرم القرامطة قال : « تملكني رجل  
منهم كان يسومني سوء العذاب ويستخدمني أعظم خدمة ويعربد  
علي إذا سكر ، فسكر ليلة وأقامني حياله وقال :

ما تقول في محمد هذا صاحبكم ؟

قلت : لا أدري ولكن ما تعلمني أيها المؤمن أقوله .

فقال : كان رجلاً سائساً ، فما تقول في أبي بكر ؟

فقلت : لا أدري .

فقال : كان ضعيفاً مهيناً ، فما تقول في عمر ؟

---

١ - النائرة هي العداوة والشناء .

٢ - انظر Chroniken D . Glatz Mekka 111 162  
اخبار مكة مجموعة أخبار نشرها المستشرق Wustenfeld ج ٣ ص ١٦٢

قلت : لا أدري .

قال : كان والله نظاً غليظاً ، فما تقول في عثمان ؟

قلت : لا أدري .

قال : كان جاهلاً أحمق ، فما تقول في علي ؟

قلت : لا أدري .

قال : كان مخزقاً ..

فإذا القوم زنادقة لا يفكرون في أحد من الصحابة <sup>١</sup> .

وحدث ابن الجزار ( ٣٩٥ ) عن رجل ثقة ان « أحد أصحاب أبي طاهر دخل الحرم وأنا بين القتلى جريح مطروح لا أبدي حراكاً إلى أن داسني بجافر فرسه فلما رأيته تحركت تقدم إليّ وسألني أتعرف سورة الفيل ؟

فقلت : نعم أعرفها .

فقال : أين الأبايل ؟

فقلت : حيث شاء ربك .

فصاح بي : أيها الخير انكم تسجدون للحجارة وتطوفون حولها وترقصون إكراماً لها وتمسحون وجوهكم بها وفقهاؤكم الذين تتفقهون عليهم لا يعلمونكم شيئاً خيراً من هذا فلم يبق لمحو هذه الحرافات إلا هذه السيوف والسلام <sup>٢</sup> .

---

١ - M. de Goeje كتابه المذكور ص ٢٣٠

٢ - الكتاب نفسه « نظراً لعدم وجود الاصل بين يدينا عربنا العبارات المذكورة عن الترجمة الفرنسية » .

أقام أبو طاهر وأصحابه في مكة اثني عشر يوماً وهم يعملون السيوف بأهاليها ويججاج بيت الله وينهبون أموالهم ويأتون من الأفعال ما تقشعر له الأبدان وقد أخذوا كل ما وصلت إليه أيديهم من الحلى الثينة والتحف القديمة التي كانت معلقة على جدران الكعبة أو محفوظة في خزائنها كالدرة الثينة ذات الأربع عشر مثقالاً وقرطي مريم وقرن إبراهيم وعصا موسى المرسعة بالذهب الخالص والأحجار الثينة إلى غير ذلك من الثمنات النادرة والأواني الغالية التي نقلها أبو طاهر إلى عاصمة بلاده أو كسرهما ثم ذراها في الهواء حتى لا يبقى منها أثر . وقد بالغ أحد الناقلين في مقدار ما أخذه معه إلى عاصمة البحرين فقال انه سخر خمسين جملًا لنقل ما نهبه من الكعبة فقط ومئة ألف جمل لما غنمه في المدينة وضواحيها ونقل السبايا اللاتي بلغ عددهن مقداراً كبيراً إلا ان أكثرهن عاد إلى مكة أو بلادهن البعيدة بمساعدة بني هذيل الذين كمنوا للقرامطة في الطريق واضطروهم إلى إخلاء سبيل أكثر السبايا .

كان في جملة ما نهبه القرامطة في مكة الحجر الأسود المعروف وهو الحجر الذي كانت ولا تزال الحجاج تطوف حوله وتبوك به فبقي هذا الحجر في الأحسا ملقى في إحدى زوايا المدينة ومهجوراً إلى سنة ٣٣٩ - ٩٥٠ حين رده القرامطة بأمر من المنصور أحد الخلفاء الفاطميين (٩٤٩-٩٥٣) الذين كانت القرامطة تأتمر بأمرهم في بادئ الأمر كما سنرى بعيد ذلك.

خروج ابو طاهر وجماعته من مكة وهم ينشدون :  
 فلو كان هذا البيت لله ربنا لصب علينا النار من فوقنا صبا  
 لأنا حججنا حجة جاهلية محلة لم تبق شرقا ولا غربا  
 وإفا تركنا بين زمزم والصفاء جناز لا تبقي سوى ربها ربا  
 كان ينتظر ان يكون لهذه المصيبة العظمى التي أصابت  
 الاسلام ١ وقع شديد على جميع المسلمين وخليفهم في  
 بغداد وتكون وراء ذلك حركة طيبة تؤدي الى جمع  
 قوى المسلمين المادية والروحية ووضع حد لغزوات القرامطة  
 وفظائعهم وتهكمهم على الدين وأهله ، ولكن أنى ذلك « ولم  
 يبقى لخلفاء بني العباس في هذا الوقت إلا الاسم » ولم يبق من  
 عزهم السابق إلا الالقاب الطويلة العريضة ؟

خليفة مات لم يأسف له أحد وقام آخر لم يفرح به أحد  
 فمر ذاك ومر الشؤم يتبعه وقام هذا فقام النحس والنكد

وقال آخر

خليفة في قفص	بين وصيف وبنا
يقول ما قال له	كما تقول البغاء

فالسطة الحقيقية في هذا العصر كانت في الحقيقة في

---

١- وذلك مصيبة ما أصيب الاسلام ببئها انظر مجموعة Chron , D.  
 Stadt Mecca ج ٣ ص ١٦

أيدي امراء الجيش واكثرهم من الاتراك ١ ثم في ايدي اصحاب الدواوين والوظائف العالية Burocratie واكثرهم من الفرس وغير العرب الذين لم تكن تهمهم إلا مصالح دواوينهم أو منافعهم الشخصية ، ومن شذ عن هذه القاعدة ، التي كادت تكون عامة ، كرئيس الحكومة الوزير العاقل الفاضل علي بن عيسى ، كان عاجزاً عن بث روح جديدة في جسم الدولة المريض وحفظها من الانحلال السريع فكأنه هو ايضاً كان يشعر بدنو اجل دولة المنصور فلم تكن له قدرة على تنجيتها او رغبة في توثيق عراها ، ولهذا لم تحدث واقعة مكة في بغداد إلا ضجيجاً لم يحف امره على القرامطة الذين كانوا يعرفون حقيقة الحال في عاصمة بني العباس بواسطة أتباعهم هناك الذين كانوا يرسلون لهم الاخبار مع الحمام ٢

مضى على نكبة حجاج مكة ما يزيد عن سنة وحكومة بغداد لم تبدِ حركة يستدل منها على انها تنوي تعقب

---

١ - قال المسعودي في الاشراف « ولم نعرض لوصف اخلاق التقيير والمستكني والمطيع اذ كانوا كاللولي عليهم لا امر ينفذ لهم . . . فتفرد بالامور غيرهم فصاروا مقهورين خائفين قد قننوا باسم الخلافة ورضوا بالسلامة » ص ٣٩٦ وهكذا قل عن اكثر خلفاء هذا العصر « انظر كتاب تاريخ الوزراء لابن طباطبا » .

٢ - انظر تحفة الامراء في تاريخ الوزراء لجلال الصائبي « بيروت ١٩٠٤ » .

القرامطة للاقتصاص منهم أو وضع حد لغاراتهم في المستقبل ، فلما رأى القرامطة ضعف الحكومة وأيقنوا انها عاجزة عن قتالهم قرروا ان يستفيدوا من هذه الحالة فزحفوا على عمات واحتلوا سنة ٣١٨ - ٩٣٠ فكان احتلالهم لها احتلالاً لجزيرة العرب كلها لما لعمان من الامة الاقتصادية والحربية ولأن في الاستيلاء على البلاد المذكورة تأمينا على الجيش القرمطي من الخلف ، وهذا مكن ابا طاهر من الزحف في السنة الآتية على الكوفة واحتلالها ، والكوفة كما يعلم القارىء مفتاح بغداد وحصنها الحصين فلو اراد أبو طاهر أن يدخل في تلك السنة بغداد ويمجئ بذلك على سلطة بني العباس لاستطاع ، إلا انه اكتفى بأخذ الكوفة ونهبها حسب عادته ثم تركها وعاد إلى عاصمته وهو ينشد :

اغركم مني رجوعي إلى هجر      فعما قليل سوف يأتيكم الخبر  
إذا طلع المريخ من أرض بابل      وقارنه النجمان فالخدر الخدر  
ألست أنا المذكور في الكتب كلها      ألسنا المنعوت في سورة الزمر  
ساملك أهل الأرض شرقاً ومغرباً      إلى قيروان الروم والترك والحزر<sup>١</sup>  
وكان رجوعه إما لأسباب داخلية أو بأمر من خليفة مصر

---

١ - انظر مختصر كتاب الفرق بين الفرق لمبد الرزاق الرسمي « طبع  
الاستاذ فيليب حتي مصر ١٩٢٤ » ص ١٧٧

الفاطمي أو لاعتبارات فلكية <sup>١</sup> كانت القرامطة تثق بها وتبني عليها أموراً كثيرة في حياتها الاجتماعية والفردية . على كل حال يظهر ان رجوع أبي طاهر إلى عاصمة بلاده وتأجيله فتح عاصمة خصمه الاكبر لم يكونا عن ضعف أو تردد في وجوب فتح بغداد بل عن أسباب عرضية اضطرته إلى ارجاء ضربته الأخيرة لدولة بني العباس إلى فرصة أخرى كما يستفاد من بعض الايات المذكورة فوق ذلك . إلا ان الظروف لم تسمح لأبي طاهر أن يقوم بوعده في القريب العاجل . وهذه الظروف هو ما وقع بين القرامطة من الفتن الداخلية التي احدثها بينهم أحد مشعوذي خراسان فألهام بها عن متابعة حروبهم مع جيوش الخليفة واضعف قوام المادية والمعنوية فاضطروا ان يتربصوا حتى إذا دخل عام  $325 = 937$  زحف أبو طاهر مرة أخرى على الكوفة فاحتلها واضطر الخليفة أن يعقد معه هدنة ويؤدي له مئة وعشرين الف دينار كل سنة ويعطي عن كل حاج ضريبة معلومة ثم هو لم يكتف بذلك بل اخذ يتدخل من السنة المذكورة في سياسة بغداد ويؤثر على سير الاعمال فيها .

بقيت الامور على هذه الحالة نحو نصف قرن لم تؤثر فيها:

---

١ - يظهر ان القرامطة كانوا يستدلون بالمرابقات الفلكية على سقوط الدولة العباسية في سنة ٣٢٠ - ٩٣٢

وفاة<sup>١</sup> أبي طاهر ( ٣٣٢ = ٩٤٣ ) لأن خلفاءه ، واكثرهم من ابنائه وانسابه الأقربين ، ورثوا عنه كثيراً من صفاته الايجابية كالشجاعة وحسن الادارة والميل إلى تضحية المصالح الشخصية في سبيل المصلحة العامة والاهتمام بما يعود على الزراع والعمل بالخير والاخلاص للنظام الجديد الذي سنه مؤسس مذهب القرامطة في البحرين وحافظ عليه أبو طاهر إلى آخر يوم من حياته . أضف إلى ذلك ان خلفاء أبي طاهر كانوا قد اكتفوا بما فتحه من البلاد ولم يعودوا يتطلعون إلى فتوحات جديدة لا سيما وان دولة بني العباس كانت قد سقطت بعد سنة من وفاة أبي طاهر وقامت محلها دولة جديدة قوية تعرف بدولة بني بويه الشيعية التي أخذ خلفاء أبي طاهر يطلبون ودها ويتقربون منها لما بينها وبينهم من القرابة المعنوية وذلك بعد ان كادت تتوتر بينها العلانق وتؤدي إلى ما لا تحمد عقباه . ولهذا لم نعد نسمع شيئاً عن غزوات القرامطة وحركاتهم إلى سنة ٣٥٣ = ٩٦٤ فكانهم عدلوا للأسباب التي ذكرناها عن الفزو والنهب واشتغلوا بالتجارة مع جيرانهم الاقربين واصلاح احوالهم الداخلية وتعزيز نظامهم الاجتماعي الجديد وتطبيق عيشتهم عليه ، وبالْحَقِيقَة ان ما نعرفه عن جمهورية البحرين في ذلك العصر لا يدع محلاً للشك في انها بلغت من الرقي في اقتصادياتها ومعداتها الحربية واخلاقها

---

١ - الاصح انه قتل بامر من خليفة مصر الفاطمي حشداً وخوفاً على سلطته في سوريا .



وآدابها شأواً بعيداً جعل أكثر البلاد الإسلامية تحسداً عليه  
وتتمنى لو يتاح لها أن تبلغ هذا الرقي الذي لم تبلغه جمهورية  
القرامطة إلا بنظامها الجديد الذي ادخلوه على حياتهم لأول مرة  
في تاريخ الاسلام .

هذا ما يتعلق بتاريخ الحركة القرمطية في البحرين . اما ما  
يتعلق بنظامهم الداخلي فيمكننا ان نلخصه ، استناداً على ما عندنا  
من أخبار القدماء عنه ، في العبارات الآتية :

ذكرنا في ما سبق ان مؤسسي الجمهورية القرمطية أو  
الاسماعيلية في البحرين كانوا من عامة الناس وانهم كانوا يدعونهم  
إلى الدخول في المذهب الجديد باسم « امام الزمان المحبوب »  
ثم باسم الخلفاء الفاطميين من يوم ظهرت هذه الدولة ، وهذا يدل  
على ان القرامطة كانوا في بادئ الأمر يقرون برئاسة الخلفاء  
المذكورين الروحية والسياسية ، فكانوا يجمعون الضرائب  
والزكاة باسمهم ويؤدون اليهم قسماً كبيراً منها وكانوا يساعدونهم  
بالمال والرجال في حروبهم مع خلفاء بغداد ويأتمرون بأمرهم في  
كل شيء حتى انهم لم يجبروا عن ارجاع الحجر الأسود إلى  
مكة لما أمرهم بذلك الخليفة المنصور ( سنة ٣٣٩ = ٩٥٠ )  
ارضاء لرعاياه السنين في مصر وتولفاً منهم ، مما يستدل منه على  
ان أبا طاهر وأبا سعيد وحلفاءهما لم يكونوا في الحقيقة إلا عمالاً  
« لامام الزمان » في البحرين يحكمون البلاد باسمه ويؤدون  
له الطاعة . إلا انه يظهر من بعض افعال القرامطة

هناك ان بعد المسافة بينهم وبين إمامهم وأسباباً أخرى تذكرها بعد ذلك جعلت صفة القرامطة بالفاطيين ضعيفة وأنت إلى نوع من الاستقلال الداخلي أو الحكم الذاتي في البحرين وهو أقرب إلى الحكم الجمهوري أو الشوري منه إلى حكم الفرد .

نحن لا ننكر أنه كانت يرأس حكومة القرامطة افراد من أسرة أبي طاهر الجنابي أو القرين اليها مما قد يحمل البعض على الظن ان حكومة البحرين كانت أقرب إلى حكومة الاقلية المسيّدة *Oligarchie* منه إلى الجمهورية الحقّة ، إلا أن هؤلاء الافراد لم يكونوا ليمتازوا عن غيرهم من الوزراء أو أعضاء المجلس الإداري المعروف عندهم « بالعقدانية » إلا في أمور معلومة كقيادة الجيش ورئاسة مجلس الوزراء والاشراف على بعض الاعمال الثانوية ، فهم والحالة هذه أقرب إلى رؤساء جمهوريات اميركا الجنوبية <sup>١</sup> في هذا العصر منهم إلى أمراء العرب والعجم في ذلك الوقت أي أنهم كانوا *inter pares* ( الاولين بين الاسواء ) كما تقول العبارة اللاتينية ، أما القوة الحقيقية أي قوة التشريع والتنفيذ فانها كانت محصورة في أيدي أعضاء المجلس المؤلف من ستة أشخاص .

---

١ - لم يكن هذا النوع من الحكم مألوفاً عند العرب ولهذا ترى كتبهم يجنبون في الكلام عنه خبط عشواء .

او وزراء يختارهم الشعب من أسرة ابي طاهر وأعوانه  
القربين او غيرهم مما كان يتق بهم ومن أصحاب الدرجات  
العالية في الحزب وكان لهؤلاء الوزراء ستة وكلاء يجلسون  
وراهم على تخت عال او على مقاعد الوزراء ان هم تقيبوا  
للسبب ما عن حضور الجلسة .

والذي نعلمه من امر هذا المجلس المعروف «بالمقدانية»  
انه كان يسوس البلاد ويحل ما يعرض عليه من المسائل بالاجماع  
وان جلساته كانت غالباً تحت رئاسة ابي طاهر او نسيه  
( اخي امرأته ) ابي محمد سنبو أحد رجال البحرين المعروفين  
بكرمهم وعدالتهم وتعلق الشعب بهم .

جاء في «سفرنامه» لناصر خسرو الذي زار بلاد القرامطة  
سنة ١٠٥٢ أي بعد ابن حوقل بسنين عديدة ما يثبت قول  
هذا الكتاب ويدل على ان عرى المحبة والوفاق بين «المؤمنين»  
ما زالت موثقة حتى تلك السنة ، فقد ذكر في سياحته  
المذكورة ما تعريه : واحفاد ابي سعيد يقيمون الآن في  
قصر واسع يعرف «بدار الهجرة» وهذا القصر هو دار  
الحكومة ايضاً حيث يوجد التخت الذي يجلس عليه الوزراء  
الستة الذين يضعون الاحكام بعد ان يبحثوا فيها ويتفقوا  
على رأي واحد ، ولهؤلاء الوزراء ستة مساعدين يقعدون

على نخت آخر وراهم ولا يقرر المجلس امراً إلا بالشورى<sup>١</sup>  
والفضل في هذا الوفاق يرجع لا الى الشرطة أو قوة حربية  
اخرى لا نعلم عنها شيئاً ، بل الى النظام الاشتراكي الجديد وثقة  
الشعب به وبزعمانه .

والغريب في كلام ناصر خسرو انه لم يذكر شيئاً عن  
رئيس مجلس العقدانية مما يستنتج منه إما انه لم يكن وقتئذٍ  
رئيساً لهم وإما انهم اتفقوا ان لا يكون لهم رئيس بعد ابي  
سعيد وابي طاهر واولادهما وذلك اكراماً لمؤسسي الجمهورية  
الشيوعية وتعظيماً لقدرهم او خوفاً من استبداد خلفائهم  
ونبذهم للبادئ الاشتراكية التي اسست عليها دولتهم وأسباب  
اخرى لم يذكرها الكاتب المذكور ولم نقف نحن عليها عند  
غيره .

نعم ان احفاد ابي طاهر واقرباءه ظلوا محافظين على نفوذهم  
وبعض امتيازاتهم الى ايام خسرو وربما الى ما بعد ذلك ، إلا  
انهم لم يكونوا ينتخبون لرئاسة مجلس العقدانية إلا نادراً  
فكانت السلطة محصورة في ايدي الوزراء وأعوانهم واكثرهم  
كأربنا من أسرة مؤسس الجمهورية القرمطية وأقربائه ، فاذا

---

١ - انظر « سفرنامه » ص ٢٢٦ و ٢٢٨ ( طبعة C. Schefer )  
في باريس ) .

صح ذلك كانت هيئة الحكم في البحرين أقرب إلى حكم الجمهورية الروسية في الوقت الحاضر أي حكومة شوروية ( صوفيت ) يونسها مؤسس الجمهورية ما دام حياً ثم اعوانه الاقربون بعد وفاته .

وعليه نستطيع ان نقول ان لكل نظام اجتماعي هيئة ادارية خاصة به هي وليدته كما يظهر لكل من قابل بين نظام القرامطة في العصر العاشر ونظام روسيا الشيوعي في هذا اليوم . ولولا ضيق المقام لأتينا على مقارنات عديدة بين النظامين لا تدع محلاً للشك في صحة الفكر الذي ذكرناه قبل ذلك . ولا غرابة في ذلك لأن مصدر القوة عند الفريقين واحد وهو الطبقة السفلى من الشعب أو طبقة العمال والمزارعين وم لا كثرية المتغلبة عند القرامطة كما يستنتج من كلام ابن الاثير عن أهل العراق ( السواد )<sup>١</sup> .

استقلت البحرين وماجاورها من البلاد التي فتحها القرامطة في ايام ابي طاهر واولاده عن الدولة العباسية واصبح امرها اليها تسير في حياتها الداخلية والخارجية على نظام جديد سنته هي لنفسها لا يعارضها في تطبيقه معارض ، فكانت أول خطوة خطتها العقدانية نحو اصلاح البلاد وسعادة اهلها أنها ألغت

---

١ - « ... وقتل منهم مئة ثم تركهم خوفاً ان تخرب السواد وكانوا فلاحها » ج ٧ ص ١٧٨ ( الطبعة المصرية ) .

للضرائب التي على الاراضي ثم ألغت أو أنقصت بعض الرسوم التي كان يثن تحتها الزارع والعامل وأخذت تبحث عن موارد اخرى تقوم باحتياجات الدولة ولا يشعر السكان بثقلها ، فكان من جملة تلك الضرائب الجديدة ضريبة على المراكب التي كانت تمر في خليج المعجم ثم ضريبة على مقاطعة عمان وعلى الحجاج الذين كانوا يؤمون الحرمين كل سنة ، فضريبة اخرى على صيادي اللؤلؤ في مياه البحرين وخليج المعجم .

فإذا أضفنا إلى هذه الضرائب القرامة التي كانت تؤديها كل سنة بعض مدن وقرى العراق والكوفة وغيرها كانت لنا من كل ذلك نحو مليون ومتي ألف دينار في السنة أي نحو خمسين أو ستين ألف جنيه مصري ليس منها إلا ثلاثون ألفاً كانت تؤخذ عن الاراضي بصورة اعشار أو خراج ومقدار طفيف يكاد لا يستحق الذكر لا سيما إذا تذكرنا أن اراضي البحرين وعمان كانت ولا تزال من أخصب اراضي جزيرة العرب وقد عرفت بجودة ثمرها الذي كان ولا يزال يحمل منها إلى البلاد البعيدة وكان من البضائع التي كانت حكومة القرامطة تتاجر بها مع جيرانها الاقربين كبلاد المعجم والعراق وسوريا الخ ، وعليه يجوز ان يقال أن مالية البحرين بلغت في عهد القرامطة درجة لم تبلغها على ما أظن في دور آخر من ادوار تاريخها .

فلو طرحنا من الميزانية المذكورة قسماً كانت القرامطة

ترسله سنوياً إلى صندوق « الامام » أو إلى « خزانة الامام » كما كانوا يعبرون في ذلك الوقت ، وقسماً آخر أكبر منه كان ينفق على « دار الهجرة » أو دار الحكومة وأسرة أبي طاهر ، لبقيت قيمة كبيرة كانت تنفقها الحكومة على الاشغال والمنافع العمومية أي على تحسين احوال المزارعين والعمال وابتاع الاراضي لتوزيعها على المحتاجين اليها .

اننا نأسف ان ما لدينا من الاخبار عن النظام الجديد في البحرين لا يكفي لحل أهم مسألة تتعلق بهذا النظام وهي ملكية الاراضي أو عدمها ، أي هل بقيت الاراضي في أيدي أشخاص معينين يتصرفون فيها كيف يشاؤون أم أصبحت شائعة في يد الحكومة تعطيتها لمن تريد ويقدر أن يعتملها بيده على انه يظهر من بعض أقوال الكاتب الفارسي التي سنأتي عليها فيما بعد أن الحكومة لم تتعرض لنزع الاراضي من أيدي أصحابها إما لأن اكثرهما كان مشاعاً بين المزارعين كما هي الحال عند البدو على الاطلاق وإما لأنه لم تكن هناك مسألة تعرف بمسألة الاراضي أي لم يكن في البحرين أزمة أرضية أو فلاحون لا أراضي لهم كما هي الحال اليوم في اكثر البلاد الاوروبية ، او لأن الحكومة كانت تبتاع على حسابها ما تحتاج اليه من الاراضي لتوزعه على الفلاحين الذين لم تكن لهم اراضي يعمالونها بأيديهم . هذا ما يتعلق

بالاراضي أما ما عدا ذلك من أركان الحياة الاجتماعية وظواهرها  
والحياة الفردية ومعالمها فان الصيغة الشيوعية كانت ظاهرة  
عليها والحكومة القرمطية عاملة على نشرها وتأييدها بكل ما  
لديها من الوسائل .

ذكر الكاتب الفارسي الذي استشهدنا به مراراً انه رأى  
يوم كان في الاحسا « ثلاثين الفاً من السودان يشتغلون في  
الحقول والبساتين على حساب العقداينة وهي الحقول التي  
اشترتها ببال الامة ، وان الشعب هناك لم يكن يؤدي لحكومته  
ضرائب ولا اعشاراً ، وانه إذا كان يصيب أحدهم فقر أو  
كان يقع تحت دين لا سبيل إلى وفائه كانت العقداينة تسلفه  
ما يحتاج اليه من الدراهم إلى أن يصلح حاله ، وكانت  
إذا استدان من أحد دراهم لا يدفع له عند حلول  
الاجل إلا ما استدانته فقط أي بلارباً »<sup>١</sup>

وقال في مكان آخر من سياحته : « ان كل غريب يدخل  
الاحسا ويعرف حرفة ما كانت الحكومة - إذا أراد - تقدم  
له مبلغاً من النقود لينتفعه على اشتراء ادوات حرفته ويبقى تحت  
تصرفه إلى أن يجمع من المال ما يكفيه ويكفي أسرته فان هو  
اشتغل وكسب رد ما استلفه إلى الحكومة بدون ربا »<sup>٢</sup>  
وقال ايضاً : « إذا أصابت صاحب بيت أو طاحون مصيبة

---

١ - انظر «سفرنامه» طبع C . Shefer باريز ١٨٨١ ص ٢٧-٢٨

٢ - انظر « سفرنامه » الصفحة المذكورة سابقاً .





نقوداً جديدة لم تكن متداولة إلا في البحرين والبلاد المتاخمة لها وكان غرضه من ذلك ان تبقى النقود في البلاد ، ولهذا سكتها من رصاص فكانت رخيصة جداً حتى ان من اراد ان يتاع شيئاً في السوق كان مضطراً ان يملأ من تلك النقود زناجيل يضع في كل منها ستة آلاف درهم<sup>١</sup>

ومن ظواهر النظام الشيوعي في البحرين ان التجارة ولا سيما الخارجية منها كانت في يد الحكومة ، وان ارباحها كانت تنفق على الاعمال العمومية وتحسين أعمال المزارعين والعملة ، فلا عجب والحالة هذه إذا كان سكان البلاد المذكورة راضين عن حكومتهم ونظامها عاملين على تأييدها عند الحاجة ، كما لا عجب ايضاً إذ كنا لم نسمع ولم نقرأ شيئاً يستفاد منه وجود طبقة من الناس تعمل على قتل النظام الجديد أو اسقاط الحكومة التي اوجدته ومشت عليه .

هذا جل ما عثرنا عليه عند كتبة العرب والفرس من الاخبار المتعلقة بالقسم الاجتماعي والاقتصادي من برنامج القرامطة . وها نحن الآن نأتي على ما وجدناه عندهم من المعلومات التي لها اساس ببادئهم الادبية والدينية مما لم نذكره عند كلامنا عن الاسماعيلية أو ذكرناه بصورة عامة موجزة .

ان قيام الجمهورية العربية الاشتراكية في البحرين كل هذه

---

١ - انظر « سفرنامه » الصفحة المذكورة سابقاً .

السنين الطوال وحفظ نظامها الغريب وتأثيره اكثر من خمسة اجيال ثم بلوغها ذلك النجاح الاقتصادي الذي اشرنا اليه سابقاً وذلك مع ما كان يحيط بها من الصعوبات وتعدد الخصوم المتشوقين إلى هدمها والاستيلاء على ثروتها ، لأكثر دليل على أن الجمهورية المذكورة كانت قائمة ليس فقط على دعائم اقتصادية واجتماعية قوية بل على اسس ادبية قومية ومبادئ أخلاقية صحيحة كانت تتجلى في حياة المجموع والافراد على السواء . فقد رأينا حين تكلمنا عن مجلس المقدانية ما كلف عليه اعضاؤه من الاتفاق في القول والعمل ، وهناك شواهد أخرى على ذلك لا بأس من ذكر بعضها تثبيتاً لما قلناه قبلاً وتعميماً للقائدة :

ان ابن حوقل الكاتب والسائح الشهير كان أقام بين القرامطة أشهراً عديدة ودرس نظامهم وحياتهم اليومية عن كثب فذكر عنهم اموراً كثيرة تخالف ما يتهمونهم به من الافعال البذيئة والمبادئ السافلة وتدل على احترامهم لهم واعترافه بفضلهم وأدبهم وحسن سيرتهم . ثم زارهم بعده المقدسي وكتب عنهم فصلاً في رحلته لم يذكر فيه ما عيس كرامتهم ويشوه سمعتهم . وجاء بعده الكاتب والشاعر الفارسي ناصر خسرو فأقام بينهم أشهراً<sup>١</sup> يراقب فيها حياتهم الاجتماعية والفردية ويتعرف بكبيرهم وصغيرهم ويتردد إلى مجتمعاتهم ليقف على افكارهم

---

١- أقام خسرو بين البدو ثمة أشهر لا نعلم كم قضى منها بين القرامطة

« انظر ص ٢٢٣ »

واخلاقيهم ويطلع عليها قراهه وابناء وطنه ، فلو رأى منهم ما يخالف المبادئ الأدبية العامة لأشار إلى ذلك في « سفرنامته » ولأخفى عليهم باللائمة وصورهم بغير الصورة التي نواها في كتابه حيث جاء : « إن أبا سعيد أوصى خلفاءه واتباعه ان يعاملوا الشعب بالعدل والشرف » وقال في محل آخر : « إنه إذا دخل انسان على عضو من اعضاء المقدانية وحياء أو سأله شيئاً اجابه ذلك العضو بكل رقة وتواضع » . وقال عن سكان الاحسا « انهم لا يشربون خمرألاً لأنه كان محرماً عندهم بل محافظة على النظام »<sup>١</sup> ثم اننا نستنتج من كلام خسرو وأقوال غيره ان الزنا لم يكن معروفاً أو شائعاً عند القرامطة بل لم يكن شائعاً عندهم - كما ارجح - تعدد الزوجات بدليل ان جميع ابناء أبي سعيد كانوا من أم واحدة . وليس هذا من الغرابة في شيء لان الامتناع عن المسكرات والفسق نتيجة منطقية لتعليم القرامطة عن الغرض من وجود الانسان على هذه الارض وغاية هذا العالم القصوى .

من التهم التي اتهم بها القرامطة خصومهم والاكاذيب التي كانوا يخلقونها عنهم لأغراض مفهومة هو وصفهم ايامهم بالرياء وعدم الاخلاص في النية ، وقد استدلوا على ذلك بان القرامطة كانوا يتظاهرون بحب علي وبيته ويتشيعون له ولأصحابه لا حباً به وبشيئته كما يقولون بل لقضاء حاجتهم ومنافعهم الشخصية أو

الحزبية وبلوغ مآربهم السياسية . وقد استدلوأ على ذلك بأن أبا طاهر لم يزr ولا مرة قبر علي أو إبنه الحسين مع انه كان في القرب منها مرات عديدة وانهم بعد أن حاربوا في جانب الخلفاء الفاطميين وساعدوهم مراراً على أعدائهم خذلوهم بعد ذلك بل خرجوا عليهم سنة ٣٩٠ = ٩٧١ وانضوا إلى عدوهم الأكبر الخليفة العباسي وصاروا يساعدونه عليهم .

نحن لا ننكر الحوادث إلا اننا نعلمها بغير ما يعلمها خصوم القرامطة ، فتوقف أي طاهر عن زيارة قبري علي وإبنه الحسين لا يدل على بغضه أو عدم حبه لهذين الشخصين اللذين كانت الاسماعيلية على الاطلاق تحترمها ، بل على ان القرامطة كانت تحرم زيادة القبور وتقبيلها كما هو الحال عند الوهابيين اليوم اما الدليل الثاني فمبني إما على جهل لتاريخ الحركة القرمطية في البحرين وإما على تجاهل يراد به إخفاء الحقائق التاريخية أو اظهارها في غير صورتها الحقيقية واليك بيان ذلك :

مع الحق ان علاقة القرامطة بالفاطميين كانت علاقة ودية ملؤها الاخلاص والطاعة ، وانهم كانوا في أول الحركة الفاطمية يساعدونهم بالمال والرجال ويظهرون لهم الطاعة والمحبة لأنهم كانوا يخشون بأسمهم بل لأنهم كانوا يعتقدون ان مؤسس الدولة الفاطمية عبيد الله هو حقيقة « إمام الزمان » و « المهدي » المنتظر وآخر انسان تجسم فيه العقل الاعلى ، أي هو ذلك الانسان الذي كانت القرامطة وسائر الفرق الاسماعيلية تنتظره

وتعول عليه في ذلك دولة الظلم وإقامة دولة العدل والمساواة ومملكة « السلم والمحبة » إلى غير ذلك من الآمال التي كان ولا يزال اصحاب الامام المحجوب يعلقونها على ظهوره . إلا أن أباطاهر وأصحابه أخذوا يدركون مع الزمن وبعد أن تعرفوا بالفاطميين في سوريا ومصر وشاهدوا عيشتهم وأعمالهم هناك وما ادخلوه من الانظمة الجديدة في مصر وشمال افريقيا ان مؤسس هذه الدولة أفتاق كاذب وممغرق محتال كبير لا صلة بينه وبين الامام السابع اسماعيل بن جعفر ولا نسب، وان هذا الامام الكاذب خدعهم واستخدمهم آلة للوصول إلى غاياته الشخصية ، فلما صح عند القرامطة هذا الخبر كان له وقع شديد على هؤلاء الاعراب للذين عرفوا دائماً بسذاجتهم وصفاء قلوبهم ، فثار غضبهم على مؤسس الدولة المذكورة واولاده فقطعوا علاقاتهم بهم وأخذوا يتقربون من أعدائهم الذين اصبحوا في نظرهم خيراً من حلفائهم السابقين الكاذبين فنتجت عن ذلك حروب كلفت الفاطميين ضحايا لا تحصى وخسائر مادية لا تعد لأن القوة كانت في غالب الأحيان في جانب القرامطة ، فاضطر خلفاء القاهرة أن يلجأوا إلى سياسة الدفاع بعد أن كانوا قبل ذلك يفضلون عليها سياسة الهجوم . ولعل هذا هو الذي اضطرهم بين ٣٧١ و ٣٨٥ إلى بناء قلعة القاهرة ، عاصمة مصر اليوم ، للدفاع عن عاصمتها

القديمة المعروفة سابقاً بالقسطاط ١ . ولم يقف القرامطة عند هذا الحد بل أخذوا يتقربون من حكومة بغداد ويعقدون معها المعاهدات السياسية والتجارية ويكاتبون خلفاء بني العباس ويهدون اليهم الهدايا وهم مع كل هذا يحافظون على حقوقهم ومصالحهم غير متساهلين في شيء مما له مساس بمقائدهم الدينية والادبية ونظامهم الاشتراكي ، فهل في ذلك رجوع عن المبدأ أو شيء من الرياء والمداينة ؟ إذن ضعومة روسيا الثورية خائنة ومرائية وكاذبة لأنها ، كما يعلم القارئ ، عقدت مع أعدائها في المبدأ والغاية معاهدات تجارية وسياسية .

بناء على ذلك لا صحة لما يتهم به القرامطة اعداؤهم من الصفات السلبية المذكورة بل أنا أعتقد ان كل من وقف على تاريخ القرامطة في البحرين وطالع ما حفظ من أخبارهم متوقفاً عن الغرض وغير منفعل بانفعالات شخصية ، يشعر باخلاص هذه الاخوية وصدقها وصفاء قلوب أعضائها . وهذا المستشرق الهولندي الشهير M. de goeje الذي جمع أخبارهم المبعثرة ونظر فيها نظرة عالم لا يطلب غير الحقيقة المجردة ثم وضع فيهم كتابه الذي طالما استشهدنا به في هذا الفصل يقول فيهم « اني مع ما أعرفه عن تلك السنن الشيطانية التي منها حسن بن القداح للاسماعيلية أعتقد اعتقاداً قوياً ان القرامطة وعلى الأخص

---

١ - من Fossatum اللاتينية ومضامها الحفير او الخندق ( من الفارسية خنده - عنور )

قرامطة البحرين كانوا يعملون على اعتقاد راسخ فيهم بانهم إنما يخدمون عملاً طيباً « ١ » ومعلوم ان الايمان القوي في صحة ما يكورس له الانسان او الجماعة حياته أو حياتهم هو الذي يتغلب على جميع الصعوبات ويأتي بالمعجزات . وإني والحق أولى ما يقال ، أشعر بهذا الايمان في أقوال القرامطة وأفعالهم ولو خالطها أحياناً شيء من القساوة وغلظة البداة .

حدث ابن الاثير في « كامله » عن رجل من القرامطة كان يسكن في بغداد قال :

« جاء انسان إلى علي بن عيسى ( وزير الخليفة المقتدر ) وأخبره ان في جبرانه رجلاً من شيراز على مذهب القرامطة يكتب أبا طاهر بالانخبار ، فأخضره وسأله واعترف وقال : ما صنعت أبا طاهر إلا لما صح عندي انه على حق وأنت وصاحبك كفار تأخذون ما ليس لكم ... فقال له علي بن عيسى : قد خالطت عسكرياً وعرفتكم فعن منهم على مذهبك ؟ فقال : وأنت بهذا العقل تريد الوزارة كيف تطمع مني اني اسلم قوماً مؤمنين إلى قوم كافرين يقتلونهم ؟ لا أفعل ذلك « ٢ »

هذا في ما يختص بأداب قرامطة البحرين ، أما عقائدهم

---

١ - انظر كتابه المذكور ص ١٦٢

٢ - ج ٨ ص ١٢٧ ( من طبعة Tornberg في ليدن )



وشعائهم الدينية فلا نطيل الشرح فيها خوفاً من الملل ولأننا ذكرنا قسماً منها في الفصل السابق ولهذا نكتفي بما يأتي :

إذا عينا بالدين وشعائره ما يفهم منها اليوم أو ما ألفه الشعب البسيط من معنى هذه الكلمة فيصبح ان نقول انه لم يكن للقراطة دين أو شعائر دينية تذكر ولو استعمل أحياناً زعمائهم وكتبتهم من المفردات والاصطلاحات المتداولة بين أصحاب الدين ما قد يوم السامع غير الواقف على مذهب القراطة ان لهم ديناً وشعائر دينية كغيرهم من معاصريهم من المسلمين وغير المسلمين . إلا ان القراطة ، كأعراب من جهة وكاتباغيلية من جهة أخرى ، كانوا يعيدون عن الدين وشعائره الخارجية بعد أكثر شيوعيين هذا المصير عنها إذ ان دينهم الحقيقي هو مطلبهم الكبير الاجتماعي الذي كانوا يعبدونه ويؤمنون بوجود تحقيقه إيماناً قوياً يحبون لأجله ويموتون عليه . نحن لا ننكر ان القراطة بعض عقائد دينية بمعنى هذه الكلمة المعروف كاعتقادهم مثلاً بتجسد الله الدوري أو بتجسد العقل الأول في أئمتهم أو المهديين أو الرجال العظام والحكماء الذين وكل إليهم أمر تحقيق المطلب الأكبر ( idéal ) الاشتراكي .

قال القرطبي الشيرازي المذكور آنفاً : انه لا بد لله من حجة في أرضه وان امامنا المهدي هو محمد حفيد محمد بن اسماعيل بن جعفر الصادق . إلا ان هذه العقيدة هي أقرب إلى فكر سياسي أو فلسفي منها إلى عقيدة دينية محضة .

ثم لا يغرننا ان القرامطة كانوا يبنون تحقيق أحلامهم  
الاشتراكية على وجل من نسل علي لا من بيت آخر لأن حبه  
لبيت علي لم يكن منهم إلا خطة سياسية وسبياً متيناً يربطهم  
بغيرهم من الشيعة ويستميل إليهم قلوب الناقمين من بني العباس  
وإلا فسواء عندهم أكان الامام ، مخلص هذا العالم ومهديه ، من  
أبناء علي أو من بيت آخر لأنه لم يكن يهم القرامطة إلا مبدأهم  
الأساسي وهو إيمانهم بإمكان تحقيق مطلبهم الأكبر الاشتراكي  
في هذه الحياة الدنيا . اما من يحقق هذا المطلب فهذا في نظرهم  
أمر ثانوي وفي نظر زعماء الحركة أمر لا أهمية له البتة لأنهم كانوا  
يعتقدون ان تحقيق آمالهم وأحلامهم السياسية أمر منوط بأبي  
شخص تجسست فيه الحكمة العالية والعقل الأعلى الذي هو الله .  
ترى مما ذكر ان ديانة القرامطة لم تكن في الحقيقة إلا عبارة  
عن عبادة العقل السليم أو العقل الأعلى . ولهذا لم تكن عندهم  
شعائر أو طقوس دينية ولا كانت لهم حاجة إليها ، وهذا ما انتبه  
إليه الكتبة المسلمون وأشاروا إليه مراراً بقولهم ان القرامطة  
« ينكرون الرسل والشرائع كلها »<sup>١</sup> وانهم « تأولوا لكل  
ركن من أركان الشريعة تأويلاً يورث تضليلاً فزعموا ان معنى  
الصلوة موالاة امامهم والحج زيارته وإدما ن خدمته ، والمراد  
بالصوم الامساك عن إفشاء سرهم بغير عهد ولا ميثاق . وزعموا  
ان من عرف معنى العبادة سقط عنه فرضها وحملوا اليقين على

معرفة التأويل»<sup>١</sup> ومع ذلك فهم لم يكونوا يمنعون المسلمين  
القيمين بينهم من بناء المساجد واقامة الصلاة وسائر اصول الدين  
وشعائره .

قال ناصر خسرو ما تعريه : « وليس في الاحسا مسجد  
تقام فيه صلاة الجمعة وهم لا يخطبون ولا يصلون إلا انهم  
(سمعوا) ببناء مسجد على حساب الفرس السنين »<sup>٢</sup> .  
وقال بعيد ذلك « ولا يمنعون هنا احداً من اقامة الصلاة » اما هم  
فلا يقيمونها »<sup>٣</sup> .

اما وقد نبذوا كل ديانة من الديانات التاريخية الوضيعة فلم  
يعد يصعب عليهم بل كان من الواجب عليهم ان ينبذوا أيضاً  
كل ما يستند على هذه الاديان من الحدود والسنن المتعلقة  
بالأكل والشرب واللبس الخ .. وان يقولوا بتحليل كل ما ليس  
منه ضرر على الصحة ولا يحول دون قتميم الواجب والحصول  
على السعادة في هذه الدنيا لا في العالم الآخر . وهذا خسرو  
يشهد لهم « انهم كانوا يبيعون في الاحسا لحوم جميع الحيوانات  
كالقطط والكلاب والحمر والثيران والحرفان الخ .. على شرط  
ان يضع البائع رأس الحيوان وجلده قرب لحمه وهم يربون  
الكلاب كالحرفان في المراعي حتى إذا سمنت وعجزت عن الجري

١ - الفرق ... ص ٢٧٨

٢ - سفرنامه ص ٢٢٨

٣ - » »

## ذبحوها واكلوها « ١ .

وبذلك قضوا على سنن الاديان القديمة وحدودها المتعددة وجاهروا بانهم أعلى من ان يتقادوا لهذه الحدود التي وضعت في نظرهم لضعفاء العقول وصغارها أو « للحمير » كما كانوا يسمعون الطبقات السفلى الغير الراقية من الناس . وكان من جملة الحدود التي ألغوها تحريم الخمر فصار بمضهم يشربه جهاذاً كما يستدل على ذلك من أقوال بعض الكتبة <sup>٢</sup> إلا ان استعماله لم يشع بينهم للأسباب التي ذكرناها سابقاً حتى ان ناصر خسرو الذي أقام بينهم أشهراً لم ير بينهم من كان يشربها جهاذاً أو سراً وإلا لما كتب في رحلته ان سكان الاحسا لا يشربون الخمر ، إلا ان يكون نظر القرامطة إلى الخمر ومعاطاتها قد تغير في أيام خسرو أو ان هناك اسباباً أخرى حملتهم على ترك الخمر لا علم لنا بها . على كل حال لا ريب في ان شرب الخمر أو عدمه لم يعودا في نظر القرامطة من المسائل الدينية كما كانا قبلاً بل أصبحا من المسائل الاجتماعية أو الاخلاقية التي لا اهمية لها البتة فلا معاطاتها محرمة ولا الامتناع عنها ثواب من الله والناس .

إننا لنأسف جداً ان انقطاع الاخبار أو ندرتها عن قرامطة البحرين بعد النصف الثاني من الجيل الحادي عشر النافحين عن

١ - ٢ سفرنامه ص ٢٩

٢ - انظر تأليف M . De Goeje ص ١٧٥

بعد بلادهم عن مراكز العمران العربي الاسلامي وعما أصاب  
تبلاد العربية والحلافة الاسلامية من الحن في ايام الاتراك والمغول،  
يحولان دون الوقوف على تاريخ الجمهورية الشيوعية في شرق  
الجزيرة العربية بعد العصر المذكور وعلى ما طرأ على نظامها  
الاشتراكي من التغير قبل ان تتفكك عراها وتصبح في خبر كان.  
فكل ما يمكننا ان نستنتجه من أقوال بعض الكتبة المتأخرين  
عن حالة القرامطة بعد الزمن المذكور هو ان حروبهم الخارجية  
مع سلاطين بغداد وخلفائها ومع القبائل المجاورة لهم ثم ما وقع  
من الاختلاف في بيت أبي طاهر وأقربائه كقتل ابنه سابور سنة  
٣٦١ - ٩٧٢ وانقراض اعضاء مجلس « السادة » القدماء ، ادنى  
كل ذلك ولا ريب إلى اضعاف قوة القرامطة وأطمع بهم  
جيرانهم وأعداءهم الذين كانوا يتحينون الفرص ليفتكوا بهم  
ويقتضوا عليهم وعلى نظامهم المعقوت . إلا أن هذا الدور لم  
يكن طويلاً ودليلنا على ذلك ان جعفر أحد احفاد أبي سعيد  
الجنابي التقى سنة ٣٦٨ - ٩٧٨ بمساكر الفاطميين فكسروهم  
واضطروهم إلى الفرار ، وان أباه بحر ابن شاخويه أحد قواد  
القرامطة زحف إلى الكوفة واحتلها باسم السلطان عضد الدولة  
الבוيعي (٩١٩ = ٩٨٣ ) مما يستنتج منه ان احوال القرامطة  
في الوقت المذكور كانت لا تزال حسنة وكميتهم عالية وهيبتهم  
محفوظة حتى ان سلاطين بغداد كانوا يطلبون ودهم ومساعدتهم  
ويتقربون اليهم بالمعطايا والكتب إلى أن دخلت سنة ٣٧٤ -

٩٨٤ حين اخذ نجمهم بأقل وحالهم يسوء واول ما ظهر ذلك فيه. حريمهم مع السلطان صمصام الدولة ( ٩٨٩ - ٩٩٨ ) التي انتهت بكسرم ورجوع فلولهم إلى البحرين ، فلم يكد هذا الخبر ينتشر بين جيوانهم حتى خرجت عليهم سكاك اواسط جزيرة العرب وانفصلت عنهم ثم تبعهم سكان عمان سنة ٣٧٥ = ٩٨٥ وقبائل المتفق التي انقضت عليهم سنة ٣٧٨ = ٩٨٨ وكسرتهم شركرة. ثم تعقبتهم إلى عاصمتهم التي التجأ اليها القرامطة فعاصرتهم فيها لكنها لم تقو على فتحها فتحولت عنها إلى القطيف ففتحتها وغنمت فيها غنائم كثيرة حملتها إلى بلادها ، فكان لهذا الفشل اثر سيء على حالة القرامطة الاقتصادية والداخلية اثار بينهم استياء عاماً أدى إلى نزاع السلطة من أيدي احفاد أبي سعيد الجنابي وتسليمها إلى رجال آخرين حاولوا ان يسيروا على خطى من السياسة جديدة فأخذوا يتقربون من الفاطميين اخوانهم القدماء ليستندوا عليهم في حروبهم مع البدو وسلاطين بغداد أو ليضمّنوا حيادهم . ألا ان هذه السياسة الجديدة لم تجدهم نفعا بل كانت عاقبتها شراً من السياسة الأولى لأن سلاطين بغداد اخذوا يراقبون حركاتهم وسكناتهم ويخشون تقربهم من الخلفاء الفاطميين حتى إذا اطلعوا على مكاتباتهم مع اولياء مصر انقلبوا عليهم فأوعزوا إلى الاعراب ان يخرج عليهم فخرجت وحاربتهم وكادت تقضي. على استقلالهم فاضطروا ان يلزموا بلادهم ويكفوا عن نشر دعوتهم في ما وراء البحار .

قال ابن النديم صاحب الفهرست : « ... ومنذ نحو عشرين سنة تناقص أمر المذهب (مذهب القرامطة) وقل الدعاة فيه حتى اني لا أرى من المكتب المصنفة فيه شيئاً بعد ان كان في أيام معز الدولة في اوله ظاهراً شائعاً دائعاً والدعاة منبئين في كل صقع وناحية »<sup>١</sup> .

كان ينتظر ان تبدل هذه الحال بأحسن منها في أيام الحاكم بأمر الله (٩٩٦ - ١٠٢١) الذي عرف بميله الى مذهب المتطرفين من الاسماعيليه<sup>٢</sup> أو في أيام الخليفة الطاهر حين كان الفاطميون ينتظرون سقوط دولة بني العباس . فلما لم تتحقق هذه الاماني المبنية على اسس فاسدة رأى القرامطة ان يخلدوا الى السكينة وان لا يفكروا إلا في المحافظة على استقلالهم وتقوية نظامهم الداخلي الذي ظلوا يحافظين عليه زمناً طويلاً كما يظهر من كلام ناصر خسرو الذي زارهم في اواسط سنة ٤٤٣ - ١٠٥٢ وأقام بينهم نحو نصف سنة .

مما يستفاد من أقوال خسرو ان النظام الاشتراكي كان لا يزال معمولاً به بين القرامطة في اواسط العصر الحادي عشر،

---

١ - انظر صفحة ١٨٩ « من طبعة Flügel الالمانية » .

٢ - معلوم ان في ايامه ظهرت شبة الدروز وهم من الفرق الاسماعيليه المتطرفة في المسائل الدينية .

وان القرامطة كانوا يدعون في أيام « ابو سعيدين » نسبة الى ابي سعيد مؤسس جمهوريتهم ، وانه كان على رأسهم أحد احفاد ابي سعيد المعروفين يومئذ «بالسادة» مما يستدل منه على انه قد حصل بعض تغير في هيئة الادارة عند القرامطة .

ثم يستفاد من كلام الكاتب المذكور ان حالة البلاد كانت حسنة والتجارة واثمة بفضل احتكار الدولة لها وسياستها الاقتصادية العادلة ، وان الشعب كان مطمئناً راضياً عن حالته من كل الوجوه لأن خسرو لم يسمع أحداً يشكو من الحكومة أو يتذمر من عملها أو من النظام الجديد الذي أدخلته الى البلاد ، وقد ذكر أشياء تدل على ان موارد العيش كانت كثيرة وان الناس كانوا في مجبوحة عيش لا ينقصهم شيء من الضروريات « وفي الاحسا يكثر البلح حتى ان الناس يملنون به الغنم » وهم « يبيعون الألف منه بدينار »<sup>١</sup> ولهذا كانت البحرين موضوع حسد جيرانها ومطمح أبصارهم يودون لو يقضون عليها ويستولون على خيراتها ، وكان أشد الناس طمعاً بثروة القرامطة أقرب الناس اليهم نسباً وأشرهم ، ألا وهم عرب البادية الكسالى الجياع الذين كانوا ولا يزالون حتى اليوم عالة على غيرهم يعيشون من النهب والسلب ، فكانوا يتحينون الفرص لينقضوا على الجمهورية الفنية المغضوب عليها ويفنوها ان استطاعوا

---

١ - سفرنامه ص ٢٣٣ - اشتهرت البحرين وخاصة عاصمتها « هجر » ببلحها حتى ضرب بها المثل المعروف « كجالب للتمر الى هجر »



الى ذلك سيلاً.

ذكر السائح الفارسي انه التقى بأمير عربي - لعله امير قبائل المتفق - وهو زاحف على الاحسا « وبعد ان حاصرها سنة كاملة استولى على حظيرة من حظائر المدينة الاربع » وأصاب غنائم كثيرة إلا انه لم يتمكن من الاستيلاء على الاحسا ولا تغلب على اهلها « فلما رأني أخذ يسألني عن مواقع النجوم ثم قال لي انت غرضي ان استولي على الاحسا لأن أهلها كفر لا دين لهم قبل انا موفق في عملي » ؟ .

نحن لا نعلم بماذا اجاب ناصر خسرو على سؤال الامير العربي ، إلا أنا نرجح ان سعي الامير كان خائباً لأن لدينا من الاخبار ما يستدل منه على ان جمهورية البحرين كانت لا تزال في اوائل الجيل السابع للهجرة حية مستقلة واقية يدير امورها مجلس منتخب من اهلها بحسب النظام القديم الذي بقي جارياً في البلاد إلى اوائل العصر الثالث عشر حين زارها السائح المغربي ابن بطوطة فلم يطلعنا عليه أحد لا من كتبة العرب ولا من كتبة الفرس الذين هم أقرب الناس اليهم مذهباً ومكاناً . إلا أنه يظهر من بعض اخبار مبعثرة<sup>١</sup> ان آثار النظام القرمطي بقيت ظاهرة في البحرين وعمان حتى

١ - انظر قرامطة البحرين في العصر المتأخرة مقالة M. de Goeje

في Journ. Asiatique سنة ١٨٩٥

أوائل العصر الثامن عشر. ولعل بعضها لا يزال باقياً إلى هذا اليوم .  
 فها بهذا لو قام بيننا سائح كناصر خسرو أو ابن بطوطة  
 فزار تلك الجمهورية العربية وما يجاورها من البلاد التي تأثرت  
 بنظامها وتعاليمها الاشتراكية وبحث هناك عن تاريخها في  
 الأعصر المظلمة وما حفظ من كتبها القديمة فيطلعنا على أحوالها  
 الحاضرة ، وإلا فإن كل ما نعلمه اليوم عن هذه البلاد بل كل  
 ما نعرفه عن سائر الفرق الاسماعيلية وعن حركتهم في الهند  
 وأفريقيا الخ لا يشفي غليلاً ولا يدخل في باب العلم الصحيح .  
 يظهر مما تنشره أحياناً جرائدنا ومجلاتنا عن الاسماعيلية ان  
 عدوم لا يزال كبيراً في عمان ولا سيما في مدنها كمسقط  
 والمطرحه وغيرها ، وان مذهب الاسماعيلية انتقل مع المهاجرين  
 من المدن المذكورة إلى زنجبار وأفريقيا الشرقية التي كانت  
 قبل الحرب مستعمرة للالان حيث نوى حركة فكرية ونشاطاً  
 في نشر المبادئ القرمطية بين سكان البلاد الأصليين ، إلا أنا  
 نجعل لسوء الحظ نوع هذه الحركة وما تتضمنه من المبادئ  
 القرمطية القديمة وألا يزال ذكر أبي سعيد وأبي طاهر وأحفادهما  
 حياً بين اسماعيلية البحرين وعمان ومستعمراتها الافريقية . على  
 أنا لا نشك في أن قرامطة هذا اليوم - لو فرضنا انه لا تزال  
 منهم بقية - ليسوا بقرامطة أمس « الذين كان الناس يخشونهم  
 في المدن والفلاة »<sup>١</sup> وبرتعد من ذكر اسمهم خلفاء بغداد

والقاهرة فها هم اليوم - وقد فقدوا أو نسوا أكثر مبادئهم الاجتماعية والسياسية وأضاعوا نظامهم الاشتراكي - إلا نحلة دينية سلمية جمدت وتجمعت منذ أجيال فلا تكاد تبدي حركة تدل على حياة داخلية إلا فيما ندر .

هذه هي اليوم حالة خلفاء القرامطة في البحرين وعمان والهند والمجمل وآسيا الوسطى وأفريقيا وسوريا ( المتأولة والدروز ) لا يستثنى منهم إلا فرق قليلة كالدروز في سوريا والزيديين في اليمن الذين لا يزالون محافظين على حماسهم العربية القديمة وعزة نفوسهم وكرم أخلاقهم وإن لم يحافظوا على جميع مبادئ الاسماعيلية الاجتماعية والفلسفية .

## الخاتمة

لاريب في ان ظهور الاتراك والمغول على ساحة التاريخ وتغلغلهم في البلاد الاسلامية ابتداء من العصر التاسع الى اواسط الخامس عشر مع ما تبع ذلك من الحروب والادوال والحسائر المادية والروحية التي لا تقدر ولا توصف ، ثم مجيء الصليبيين ينفثون تعصبهم الديني في الشرق العربي ومحاولون ان يستولوا على أجل وارقي اراضيه ، وما وقع بين الفاطميين والقرامطة من الخلاف الناتج عن تباين في بعض مبادئ واغراض هاتين الفرقتين الكبيرتين من مذهب الاسماعيلية ، واختلافات اخرى وقعت بين القرامطة أنفسهم الى غير ذلك من الاسباب الثانوية ، قد حالت دون تحقيق

برنامج الصباح تحقيقاً تاماً وخصوصاً تحقيق ما له علاقة بقسمه الاشتراكي ، على انه لا بد من الاقرار في ان قسماً كبيراً من ذلك البرنامج قد تحقق أي صار مبدأ حياة لكثير من الناس ، وان النجاح الذي أصابته دعوة الاسماعيلية بين الامم المؤلفة للخلافة العباسية على اختلاف قومياتهم وطبقاتهم كان ايضاً عظيماً حتى بالقياس إلى الحزب الجمهوري الديمقراطي في الاسلام أي حزب الخوارج ، واني لا أظن أن دعوة أو حركة عقلية اخرى تركت في تاريخ الاسلام وعقول وحياة أبنائه من الآثار العميقة وكان لها من النتائج العملية مثلما كان للحركة الاسماعيلية .

من المعلوم ان العالم الاسلامي وقسماً من العوالم الاخرى ظلاً يشعراً بتأثير الافكار والانظمة الاسماعيلية سنين بل اعصراً عديدة كعزب أو كتلة واحدة ، وما ذلك إلا لأن البذور التي بذرها أصحاب المذهب المذكور بين الامم الاسلامية خاصة والشرقية عامة كانت قوية ومملوءة حياة حتى ان حوافر خيل الترك والمغول والصليبيين والاموال التي رافقت هجرة هؤلاء الاقوام من آسيا الوسطى ومنغوليا واوروبا الغربية لم تقوَ على قتلها .

على اني لا اريد أن يفهم من كلامي ان كل ما زرعه

الاسماعيلية نبت وأنبت نباتاً حسناً ، وان كل ما نبت تغلب على  
بحن الدرر وبقي إلى يومنا هذا ، بل ان كثيراً منه نبت  
وان قسماً مما نبت بقي إلى هذا اليوم مشوهاً محرفاً في تعاليم  
الفرق الاسماعيلية التي ذكرنا آنفاً وفي أنظمة جماعات اخرى  
كأصحاب الحرف أو الاصناف والطرق الصوفية وغيرها من  
الهيئات المبنية على مبدأ التعاون المادي والعدل والمساواة  
الاجتماعية ووحدة المبادئ الاخلاقية الخ ...

فقد اصبح اليوم من المقرر ان من أهم مميزات الاصناف  
والأخويات والطرق الصوفية والدرويشية التي يحق للشرق  
ان يفاخر بها لأنه أول من مهد السبل إلى ظهورها ، هي فكرة  
التضامن بين الطبقات والدفاع عن حقوقها الاقتصادية والاجتماعية  
وذلك يجمع كلمة أعضائها وتكوين جمعيات أو حلقات منها  
حوثة العرى ومرتبطة بنظام واحد وغاية واحدة ووسائل واحدة.

وغني عن البيان ان الاصناف في الشرق لم تكن هيئات  
أو جماعات تربطهم وحدة الحرفة والرغبة في تحسين أحوال  
أعضائها المالية فقط كما هي الحال الآن في أوروبا وبعض  
البلاد الشرقية في عهد الاتراك الذين ، نظراً لضعف عقولهم  
وضيق صدورهم وميلهم إلى الاستبداد وحرر السلطة في يد  
واحدة ، منعوا الاصناف وسائر الجماعات التي ذكرناها  
من التدخل في السياسة والمسائل الاجتماعية وأجبروها أن  
تقف عند غايات مادية فقط مع انها كانت قبل هذا الدور

تعني ليس فقط بتحسين أحوال أعضائها المادية بل كانت تعمل،  
 أيضاً على تقوية وإثراء حقوقهم الاجتماعية وأخلاقهم وعقولهم.  
 كما كانت الحال عند الاسماعيلية والقرامطة . وإذا لتعرف من  
 الاصناف من لم يكن أصعابها يعنون بالمسائل المادية او كانوا  
 يعنون بها قليلاً ، وكان هما الأكبر نشر مبادئها بين الناس  
 وتربية أعضائها تربية صالحة أدبية تتفق مع مبادئها الاساسية.  
 مما ينتج عنه ان الاصناف الشرقية كانت في اول ظهورها  
 أقرب إلى الجمعيات الخيرية الدينية منها إلى نقابات العمال في  
 عصرنا هذا ، وانها كانت تقوم بأداء وظائفها المتنوعة تحت  
 مراقبة رؤساء خيبرين ذوي مراتب عالية يعرفون  
 بالشيخ والائمة والبيران ( ج . يو ) الخ ، والمعروف عن  
 أعضاء هذه الجماعات انهم كانوا متساوين في الحقوق  
 والواجبات يعاملون بعضهم بعضاً معاملة الاخ لأخيه . ولهذا  
 أطلق عليهم اسم « الاخوان » ، وهو الاسم الذي لا  
 يزال مستعملاً حتى اليوم عند أكثر أصحاب الاصناف والطرق.  
 بناء على ذلك وعلى شهادات بعض الكتبة المعاصرين  
 نرجح ان أول حلقة أخوية ظهرت بين القرامطة كانت  
 حلقة « اخوان الصفا » التي تأسست في النصف الثاني من  
 العصر العاشر كما يستفاد من بعض « رسائلهم »<sup>٢</sup> وأقوال  
 ١- انظر عن اصل هذه التسمية المجلة الانلانية Ber Islam : ٢٢-٢٦  
 و ٣٢٤ : ٤٠  
 ٢ - طبعت هذه الرسائل « ٥٢ رسالة » لأول مرة في بومباي من  
 اعمال الهند ثم أعيد طبع قسم منها في القاهرة ونحن الآن في حاجة الى طبعة  
 تالفة ملية لا تجارية ...

## كتابة العصر المتأخرة .

« اخوان الصفا » جمعية أو حلقة علمية سرية لم يشأ اصحابها ان يطلع الناس على اسمائهم واغراضهم ومحل اقامتهم ولهذا ترى كتبة العرب المتقدمين واكثر من بحث عن هذه الجمعية او ذكر شيئاً عن احوالها ومبادئها من علماء هذا العصر يخبطون فيها خبط عشواء ويظنون فيها الظنون على غير هدى ولا بصيرة . إلا انه يظهر من بعض سطور في رسائلهم ومما نعرفه اليوم عن محل اقامتهم وزمن ظهورهم ونوع فاعليتهم أو على الأقل فاعلية بعض اشخاص منهم ينسب اليهم الاشتراك في وضع الرسائل المذكورة — هذه الانسكلوبدية العلمية الاولى من نوعها — ان اخوان الصفا حلقة أو اخوية قرمطية أسست في البصرة لنشر المبادئ الاسماعيلية والسمي وراء تحقيقها بالطرق السلمية العقلية .

قال الاستاذ فون بوير T. Von Boer أحد المشتغلين بالفلسفة الاسلامية « إنا امام أمر واقع وهو نشوء عصابة دينية اجتماعية ذات ميول متطرفة أو بالاحرى ذات ميول ومبادئ اسماعيلية . أما اعضاء هذه العصابة التي كانت البصرة من اهم مراكزها فقد اطلق عليهم اسم « اخوان الصفا » لأن غايتهم الكبرى كانت ان يعمل الناس على خلاص نفوسهم بالتعاون وسائر الوسائل وخاصة « بالعلم المطهر » . وإنا لا نعرف في الشرق الاسلامي عصابة أخرى كانت تعول على قوة العلم والحكمة ( الفلسفة ) في تمهيد سبل السعادة الانسانية في الحياة والدنيا مثلما كانت



تعمل عليها جمعية « اخوان الصفا »<sup>١</sup> . فان صح هذا الرأي ، وهو أقرب الآراء إلى الصعة ، كان « اخوان الصفا » أول من قال بوجوب تسخير « العلم والعمل » لسعادة الانسان . وهو ما قاله بعد مئات السنين لاسال وماركس وما أصبح اليوم شعار حكومة البلاشفة في روسيا حيث تجده مكتوباً على جدران المدن وأبواب البيوت أينما قلبت نظرك فيها .

إذاً لنأسف انه ليس لدينا من المعلومات ما نقدر معها أن ندرس حياة تلك العصبة الداخلية والخارجية ونعرف إذا كان لها فروع في غير البصرة وما كانت علاقة هذه الفروع بأبها وما هي أعمالها إلى غير ذلك من المسائل التي يتشوق القارئ إلى معرفتها . على أننا نستطيع بديهياً أن نفرض وجود هذه الفروع في عاصمة البلاد وبعض مدن إيران وآسيا الوسطى وسوريا ومصر وغيرها من البلاد التي انتشرت فيها مبادئ الاسماعيلية وكان لها فيها تأثير ظاهر . وإذا ترجع ان رد الفعل الذي أخذت تبدو ظواهره في النصف الثاني من العصر العاشر وتقهقر القرامطة في البحرين ثم ما طرأ على خلافة بني العباس من الحوادث السياسية المهمة في اوائل العصر الحادي عشر ، كان لها تأثيرها على « اخوان الصفا » وفاعليتهم ، وأنه كان من نتائج هذا التأثير ان اصحاب السلطة المدنية والدينية أخذوا يضطهدون الاخوان ويقسمون عليهم الميون فاضطروهم إلى التخفي والعمل « تحت الارض »

أو إلى إيقاف عملهم أو تغيير نوعه ، وكذلك نوجح ان الخلايا  
الاسماعيلية التي كانت منتشرة في البلاد اضطرت أيضاً تحت  
ضغط العوامل المذكورة ان تتجنب السياسة وتوقف حياتها على  
المسائل الاجتماعية والاقتصادية أو الأدبية والدينية فقط ، فصار  
بعضها يشغل بهذه المسائل وبعضها بتلك . وإنا نرجح حصول هذا  
التطور في حياة « اخوان الصفا » وخلاياها المتعددة استناداً على ما نعلمه من  
اعمال الجماعات التي خلفت حلقات « اخوان الصفا » وتأثرت بمبادئها نذكر  
منها الهيئات التي ظهرت في عهد الاتراك بين العرب والفرس والترك  
كالاصناف والاخوان ( اخيار برادران ) وبعض الطرق الصوفية  
والدراويش كالنقشبندية والرفاعية واليكيجار وغيرهم ممن يتون  
بنسب روحي إلى « اخوان الصفا » أو جماعات الاسماعيلية . أما  
انه كانت بين الجماعات المذكورة صلة روحية فهذا أمر يكاد  
يكون اليوم ملموساً ومتفقاً عليه عند العلماء <sup>١</sup> .

قال المستشرق الروسي غوردولفسكي استاذ اللغة التركية  
في « مدونة اللغات والعلوم الشرقية » في موسكو ما تعريبه :  
« يستدل من اعمال اخوان ( اخيار ) آسيا الصغرى - واعمالهم  
تكاد تنحصر في اكرام الضيوف والاعتناء بالسباح والغرباء -  
انهم غرباء الاصل أو بعبارة أوضح أنهم من اصل إيراقي وان  
كلمة « يا أخي » أو « أخي » التي كانت شائعة بين « اخوان

---

١ - من اراد ان يقف على تاريخ الاصناف في الشرق فليطالع كتاب  
H . Throning , Beitrage zur Kenntniss D . islamischen  
Vereinwesens - Berlin 1913

الصفاء « والنزعات الشيوعية والتشيع الظاهر لعلني بن أبي طالب أو  
« الفتى » كما كانوا يسمونه ، ولأوده ثم نوع اعمال هؤلاء « الاختيار »  
ونظامهم الداخلي والخارجي وأمور أخرى لا يسعنا ذكرها  
تعملنا على الظن في ان هذه الجماعات وما هو من جنسها وليدة  
جماعة القرامطة ووريتها الشرعية « ١ . ومعروف اليوم أن  
هذه الجماعات لا تزال حتى اليوم تحافظ على شيء من القرابة  
الروحية التي تربطها بالقرامطة أو الاسماعيلية على الاطلاق ، مثال  
ذلك ان الاصناف أو نقابات الحرف التركية لا تزال حتى اليوم  
تحافظ في بعض المدن الداخلية على شعائر دينية وعوائد غريبة  
لا نجدها عند غيرها من النقابات الغربية أو الشرقية ، وهو ما اشار  
اليه الكاتب الروسي المذكور بقوله :

« ان الصنف التركي اقرب إلى أخوية ووحية أدبية مبنية على  
مبدأ الاعتراف بالرئاسة والرتب والطاعة للشيخ أو للرئيس طاعة  
عمياء منه إلى نقابات المحترفين ، مما يستدل منه على أن نظام  
الاصناف التركية قديم لا تزال تتجلى فيه روح غير روح نقابات  
المحترفين الصرفة » .

ونحن لو امعنا النظر في النظام لوجدناه يقرب جداً من نظام

---

١ - طالع عن « اخيلر » في آسيا الصغرى سياحة ابن بطوطة ( ج ٢  
ص ٢٦٠ - ٣٦٠ من الطبعة الباريزية ) وكتاب رئيس فرع الآداب في  
جامعة الامانة الاستاذ كوبريلي زاده محمد فؤاد - تحت عنوان : ايلك  
متصور ص ٢٣٧

الدوايش الذين يعنون أكثر من « الاصناف » بالحياة الروحية النظرية وتربية السالكين في طرقهم تربية دينية أدبية وان كانوا احياناً يتدخلون في الامور السياسية كما كان يفعل اسلافهم الاسماعيلية ويدافعون عن حقوق الشعب المهضومة ويطالبون سلاطين آل عثمان باصلاحات اجتماعية.

ان من يقف على تاريخ الطرق الدرويشية كالمولوية والبكطاشية والنقشبندية ويطالع كتب شيخ الطريقة المولوية ويدقق في اعمال بعض اعضائها الاجتماعية ، لا بد أن يعثر هناك على نزعات شيعية متطرفة وروح إيرانية<sup>١</sup> أو روح اسماعيلية . ولهذا وبناء على ما ذكرناه قبلاً من الاصناف والطرق الصوفية ، ترانا غير بعيدين عن الحقيقة لو فرضنا ان كل هذه الجماعات على اختلاف اسمائها ونزعاتها وأنظمتها الخارجية والداخلية ترجع في الحقيقة ومن جهة معلومة إلى جماعة واحدة تولدت منها واخذت عنها اموراً كثيرة لا تزال تحافظ عليها - ربما عن غير ادراك - إلى هذا اليوم . وأهم هذه الامور تلك الروح الاجتماعية التي كانت تجيش في صدور أشياخ حسن الصباح وتدفعهم إلى اعمال عظيمة . فالاصناف إذن وبعض الطرق الدرويشية التي لا تزال نرى فيها نزوعاً إلى التطرف في المبادئ والافكار ، هي ذاك الحمى الذي

---

١ - نرجح ان جماعات كثيرة من الاسماعيلية انتقلت من بلاد السج - على اثر دخول هولاكو خان اليها - إلى آسيا الصغرى . وهناك دخل قسم كبير منها في طريقة النقشبندية

حفظت فيه الروح الاسماعيلية الثائرة العاملة وذاك الملجأ الذي كنا نسمع فيه احياناً اصواتاً عالية جريئة كانت تدعو أصحاب الاستبداد المطبق وسلاطين آل عثمان وبادشاهات وخانات المعجم والترك إلى ادخال الاصلاح اللازم للبلاد وتذكركم بواجباتهم نحو شعوبهم المتألمة المهتزمة حقوقهم .

لولا ضيق المكان لأتيت على امثلة كثيرة من تاريخ الاصناف والطرق الصوفية والدرويشية تؤيد هذا الفكر الذي قد يظهر غريباً لبعض الناس . إلا اني اكتفي بثلاثين فقط وهما ثورة الدراويش في تركيا سنة ١٤١٥ - ١٤١٨ وحركة البابيين او البهائيين في بلاد المعجم .

من العلوم عند أصحاب تاريخ آل عثمان ان زعيم الثورة المذكورة وهو الدراويش العالم بدر الدين سياوي اوغلي جاء من بلاد المعجم أي من عش الاسماعيلية الكبير ومصدر الحركات الاجتماعية والأدبية في كل الشرق ، وهناك تشرب المبادئ الاشتراكية المتطرفة التي حاول هو وتلميذاه بركلدجه مصطفى واليهودي الهندي طورلاق كمال ان ييثوها بين سكان آسيا الصغرى الذين كانوا في ذلك الوقت اقرب الناس إلى اتباعها والعمل بموجبها لما اصابهم قبيل ذلك من الحزن والمصائب التي جرهما على بلادهم الفاتح المغولي تيمرلنك والحروب الاهلية التي عقت هذا الفتح وحولت اكثر البلاد الحصبة إلى صحارى ييم فيها من بقي من سكانها ولا مأوى لهم ولا طعام .

رأى بدر الدين وأشياعه هذه الحالة ثم رأى سلاطين وأمراء البلاد وأصحاب الاملاك الواسعة فيها لا يهتمون إلا بأنفسهم ويجمع المال من الفقراء المعدمين ، فأحتج على ذلك في الجوامع والطرق ، فكان لكلامه وقع شديد على طبقات الفقراء والمظلومين . فآخذوا يلتفون حوله ويؤيدون كلمته ، فلما رأى ذلك بوز يدعو الناس جهاراً « إلى العدل والمساواة بين جميع الطبقات على اختلاف ادبياتها وقومياتها ، وإلى توزيع الاموال بين الناس على السواء » . فكان لدعوته هذه صدى قوي في البلاد حمل كثيرين من المستائين من الحالة الاقتصادية والاجتماعية في ذلك الوقت على الانضمام اليه وتأييده واصحابه بالقوة المسلحة . فدارت بينهم وبين الحكومة حروب عديدة استغرقت نحو ثلاث سنوات كان الحزب الاشتراكي يدافع فيها عن نفسه ومبادئه دفاع الابطال إلى ان خارت قواه وفقد ما كان عنده من الذخائر . فتغلبت عليه قرب مدينة أزمير جيوش السلطان محمد الاول المعروف بمجلى ، وقبضت على أحد زعمائه مصطفى بك كلدجه وصلبته قرب مدينة مغنيزيا . ثم تعقبت زعيم الحركة الأكبر ومصلي نارها بدر الدين سىاوي فقبضت عليه أيضاً في جبال مكدونيا وقتلته فتشتت اصحابه وماتت الحركة ولم تبلغ غايتها<sup>١</sup> .

---

١ - انظر عن هذه الحركة تواريخ تركيا ، وتأليف الاستاذ كوبريلي زاده « ايلك متصوفلر » ص ٢٣٤

أما الحركة البابية أو البهائية المشبعة - كما هو معلوم -  
 بالافكار الشيعة المتطرفة والمبادئ الاشتراكية ، فأمرها معلوم  
 عند أكثر القراء لأنها حديثة العهد ولأن مجلاتنا وجرائدنا تنشر  
 عنها حيناً بعد حين المقالات الضافية ولأن زعيمها الأكبر وقسماً  
 من أتباعه يقيمون في عكا وبعض مدن فلسطين وسوريا  
 ومصر ، فلا حاجة إذن إلى الإفاضة في أخبارها ، ويكتفي القارئ  
 أن يعرف ان الحركة المذكورة ظهرت أيضاً في بلاد العجم وبين  
 الشيعة المتطرفين ( الحروفين ) حفظة روح الاسماعيلية القديم  
 وفارم المقدسة ، إذ من المحقق ان علي محمداً ( ١٨٢١ - ١٨٥٠ )  
 المعروف « بالباب » كان من فرقة الاثني عشرية وان كلمة « باب »  
 ولغة « بيانه » واساليب تأويله وبعض أفعاله وأنظمتها الرمزية  
 فاهيك عن تعاليمه تقودنا توالاً إلى مذهب الاسماعيلية حيث ورد  
 لأول مرة في الاسلام استعمال كلمة « باب » بمعناها الحاضر ١ .

إني أشعر بل أعتقد ان كل عبارة من عباراتي السابقة تحتاج  
 إلى براهين واستنادات مقنعة ، إلا أنني عاجز الآن لما قدمته من  
 الاعتبارات عن الاتيان بها ، ورجائي ان ينتبه غيري من عشاق  
 تاريخ الافكار الاجتماعية في الشرق إلى أهمية هذا الموضوع  
 فيكرس له قسماً من حياته ويوفيه حقه من البحث والتنقيب .  
 واني لا ارتاب في انه لو فعل ذلك لاهتدى إلى تلك القني التي

كانت ولا تزال تصل الاسماعيلية بالبابية وغيرها من فرق الشيعة المتطرفة ، وظهرت له تلك الاسباب التي لا تزال تحمل الأمة الفارسية على الخروج على النظام المدني والديني في بلاد البادشاه ، ولأدرك كيف ان البابيين الذين بدأوا عملهم يطلب بعض اصلاحات دينية واجتماعية معتدلة لم يلبثوا ان تحولوا الى اجتماعيين فقط ، نعم اجتماعيين من نوعهم ( Sui generis ) ولكن على كل حال اجتماعيين وان اختلفوا عن اجتماعيي أوروبا بأساليبهم وبعض مبادئهم .

حاولنا أن نبين في أول هذا الفصل ما كان للأفكار الاسماعيلية القرمطية من التأثير على نقابات المحترفين أو الاصناف والجمعيات الخيرية وطرق الدراويش ... على انه لا يجوز أن يستنتج أحد من كلامنا هذا ان الهيئات المذكورة كانت دائما مصدر الحركات الاجتماعية الحرة في الاسلام وان افكار ومبادئ حسن الصباح وأشباعه التي تسربت اليها بشتى الطرق كانت دائما تتجلى في تعاليم وسيرة هذه الجماعات . كلا ثم كلا ! لأننا نعرف ان زوايا كثيرة من زوايا الدراويش كانت مبعثا للحركات الرجعية وللتعصب الديني او القومي الأعمى وآلة لاستغلال عواطف جماهير الناس الدينية الطيبة ، وانما عطينا بعباراتنا السابقة بعض الطرق الصوفية لا كلها أو على الأقل ادوارا معلومة من حياة الهيئات والحركات المذكورة ، فكم من حركة ابتدأت باسم الله وبركته وانتهت باسم الشيطان . فهذه حركة «باب» و «بهاء الله» .



كانت في دورها الاول حركة مباركة حرة يوحى منها خير للامة  
والبلاد الفارسية إلا انها تحولت بعد وفاة مؤسسها إلى بدعة دينية  
أو اخوية أدبية بسيطة ذات صبغة رجعية وبرنامج اجتماعي ضعيف .  
فكلنا يذكر كيف ان اصحابنا البهائيين الذين كانوا يؤيدون  
من سنة ١٩٠٥ إلى سنة ١٩٠٩ حزب الاحرار وبرنامجهم السياسي  
القائل بوجوب اعطاء بلاد العجم دستوراً يقرب من دستور انكلترا  
ويشددون أزورهم ، أصبحوا عاجلاً من حزب الملكيين وأخذوا  
يقاومون زعماء الشيعة الذين انضوا إلى الاحرار وصاروا من  
قادة الحركة القومية الناقمة من الشاه وحكومته الرجعية .

كل ذلك لم يحفز علينا كما لم يحفز علينا أيضاً أن في تعاليم  
« الباب » و « بهاء الله » عن التساهل الديني ووحدة الدين  
والعدل والمساواة بين الأمم تناقضاً ظاهراً لم يند أصحاب المذهب  
المذكور وخلفاؤهم إلى إزالته بكتبهم و « رسائلهم » العديدة  
التي ينشرونها حيناً بعد حين أو يبعثون بها خطأً إلى أتباعهم في  
الخارج ، أو بمحادثاتهم الطويلة مع السيدات الأميركيات أو  
الانكليزيات وغيرهن من الناس . ثم لا حاجة بنا لأن نذكر  
القارئ المطلع بما وقع في أول الحركة البابية من الخلاف بل من  
العداء بين « بهاء الله » وأخيه « صبحي ازل » وانقسام البابين  
إلى فرقتين متعاديتين متطاحنتين كانت تسعى كل واحدة منها  
إلى إبادة الأخرى بالسلاح والوشايات وسائر الوسائل المحرمة .

يقول البعض ان البهائيين يجرءون القتل باسم الدين واسائل

دينية ، إلا ان الاستاذ برون Brown المعروف بعطفه عليهم ومساعداته لهم يذكر في بعض تآليفه عنهم انه سمع من أحد من في شيراز ما حرقه : « للنبي ( رئيس الجماعة ) ان يتخلص من كل شخص يحسبه عدواً للدين ويرى فيه خطراً على الانسانية كما يبعد الطبيب العضو المصاب بداء معد » زد إلى ذلك ان البهائيين أنفسهم يقرون بانهم لن يحصلوا على السلطة المدنية في بلادهم إلا بعد حروب دينية تسيل فيها الدماء انهاؤاً قد يكون من ورائها تحسين أحوال اليهود والمسيحيين ولكن لا المسلمين ولا أصحاب « صبحي أزل » و ( الشيخين ) الذين ولا شك ستسوء حالهم وربما يقضى عليهم .

كل هذا صحيح إلا أنه لا يقدح في صحة ما حاولنا ان نثبت من وجود صلة تاريخية أو معنوية بين الاسماعيلية والبابيين <sup>١</sup> لأن عدد نقط التشابه بين هذين المذهبين كبير جداً يصعب تعليقه عن طريق الصدفة . وفوق ذلك فأنا لم اقل بمطابقة المبادئ الاسماعيلية وصورها الخارجية مطابقة تامة لمبادئ الاصناف وداوئش البكطاشية والبابيين وغيرهم من الجماعات والهيات القريبة منهم ، بل رجحت ان بعض الافكار والانظمة الاسماعيلية تسربت بطرق عديدة إلى الوسط المذكور وان هذه الافكار

---

١ - يسهل ان تشير هنا الى ان الاستاذ المرحوم غولزير يرى ايضاً في الحركة البابية مدى الحركة الاسماعيلية ( انظر مقاله في « الاسلام » ص ٤١ )

خلت كاملة إلى ان توافرت الشروط الاقتصادية والسياسية  
فهي من رقادها وخرجت من العالم الغير المدرك إلى عالم  
الادراك فتحولت إلى قوة محرّكة دافعة تجسمت في صور مختلفة .

نحن لا نرتاب في صحة هذا الفكر كما أنا لا نرتاب اليوم في  
صحة فكر آخر وهو ان تأثير المبادئ الاسماعيلية الباطنية لم  
ينحصر في المجتمع الاسلامي والشرق على الاطلاق بل تعداه إلى  
أوروبا وبعض الأمم المسيحية ، وهناك ترك أثراً بيناً في حياة  
تلك الأمم الفكرية وانظمتهم الاجتماعية ودايتهم أدبهم  
وجمعياتهم إلى غير ذلك مما لا يسعنا الوقت إلى التبسط فيه ولسنا  
مبالغين أو بعيدين عن الحقيقة إذ قلنا انه كان للقرامطة تأثير  
تختلف درجاته على دستور الرهبة اليسوعية مثلاً وبعض الطغمت  
الرهبانية وعلى دستور الاصناف والفرسان الهيكلين والمالطين  
وغيرهم فمن الادلة على ذلك ان الاصناف في أوروبا لم تكن في  
بادئ الامر نقابات للمعترفين انشئت للدفاع عن مصالح اعضائها  
المادية فقط بل نوعاً من الاخويات أو الجمعيات الخيرية التي  
كانت غايتها تقوية المبادئ الدينية والأدبية الحسنة بينهم كما  
كانت الحال في الشرق « فكان لكل نقابة ولي ١ Patron  
واحياناً هيكل في إحدى كنائس المدينة وصندوق تجمع فيه

---

١ - نذكر القاري ان علياً كان « قتي » patron الاصناف في  
الشرق الاسلامي .

اعانات الاعضاء لتوزع على الرضى والمحتاجين منهم عند  
الضرورة ... فكان إذا مات أحدهم يشيعه رفقاؤه إلى القبر  
ويهتمون بأولاده أضف إلى ذلك أنه كان للنقابة حق المراقبة على  
حياة أعضائها وسيرتهم وتعليمهم وتربيتهم إلى غير ذلك من  
الواجبات التي نجد ذكرها في قوانين جماعات الدراويز وجميع  
الاصناف والمهينات الاسلامية على ما نعلم<sup>١</sup>

لم تتغير صيغة هذه المهينات وتصبح نقابات صرفة لا علاقة  
لها بالدين والأدب إلا رويداً رويداً كما وقع لاخواتها في  
الشرق وليس من غرضنا الآن ان نبعث<sup>٢</sup> عن العوامل  
والمؤثرات التي ادت إلى هذه النتيجة بل نحب ان نلفت نظر  
القارئ إلى أمر آخر قد يكون له منه فائدة أعظم وهي  
الطرق التي دخلت بها المبادئ والانظمة القرمطية إلى أوروبا  
وأثرت على هيئاتها الاجتماعية وأحدثت بينها حركات وانظمة  
متشابهة .

فمن هذه الطرق الحروب الصليبية وما نتج عنها من التماس  
بين العالم الاسلامي والعالم العربي المسيحي والتقرب بينهما على ما  
كان بينهما من المداوة . فلا شك ان بعض الغربيين الذين اقاموا  
مدة طويلة في الشرق وخصوصاً في سوريا وفلسطين كانوا عرفوا

---

١ - عن مقالة في « الاصناف » نشرت في « دائرة المعارف » الروسية  
ببروكوز وافرون .

٢ - نجل المستزيد من القراء الى الكتاب الالماني المذكور سابقاً .

الحركة الاسماعيلية هناك فتأثروا بها وحملوا إلى بلادهم معلومات كثيرة عنها وعن إحدى فرقها المعروفة بفرقة الحشاشين . وهناك أخذوا يطبقونها على حاجاتهم وأغراضهم فكان من ذلك ما ذكرناه من الهيئات الدينية والغير الدينية . وكانت تلك الحركات الفكرية التي أدت إلى دور ( التجدد ) في إيطاليا وما جاورها من البلاد ثم إلى دور الاكتشافات والعلوم الحديثة . أضف إلى هذا الطريق ذلك التيار الفكري والتأثيرات القوية التي كانت تغلغل في أوروبا عن طريق إسبانيا وجنوب إيطاليا اللتين بقيتا تحت الحكم العربي وتأثير ثقافته وسننه الاجتماعية مئات من السنين . ثم لا يجوز أن ننسى أو نتناسى ما كان بين الشرق الاسلامي والغرب المسيحي في الاجيال الوسطى من الصلات التجارية والسياسية والعمرانية وان هذه الصلات كانت أقوى وأكثر مما يتصوره بعض المؤرخين .

على كل حال لا ريب عندنا في ان أفكار وسنن الشرق الاسلامي كانت تسرب بطرق عديدة لا تزال نجمل اكثرها إلى أوروبا وتؤثر على حياة شعوبها الاجتماعية والعقلية ، فربما كان من آثار ذلك ان الأمة الجرمانية مثلاً أخذت عن العرب في تلك الاجيال كلمة صنف أو أصناف فحولتها إلى Sumft<sup>١</sup> أما ما يتعلق بتأثير آراء وانظمة الاسماعيلية على نشوء

---

١ - ان صح اشتقاقي هذه الكلمة من كلمة « صنف » العربية

وصيغة بعض جماعات رهبان اللاتين كاليسوعيين مثلاً<sup>١</sup> فهذا فكر قديم لا يزال بعض كتبة الغرب<sup>٢</sup> يحوم حوله ويرجع إليه حيناً بعد حين وله أنصار وله خصوم لا تزال الحرب بينهم سجالاً فمن أدلة أنصار هذا الفكر على صحته ان لدايتير بعض الطغمت الرهبانية ولا سيما لدستور اليسوعيين مميزات وخواص غارقة كوجود عدة رتب أو منازل يرتقي إليها السالك في طريقه إلى الكمال الأدبي وحصر السلطة في يد رئيس مستبد والميل إلى الاشتغال بالمسائل العلمية ثم الغرض البعيد من تأسيس الرهبنة المذكورة والطرق الشاذة التي يستعملها أصحابها للوصول إلى غاياتهم إلى غير ذلك من الصفات التي يختلف بها دستور هذه الاخوية عن دسايتير غيرها من الاخويات المسيحية وبمعكس ذلك يتفق مع دسايتير «الاخوان». فعبدا لو اعتنى بهذه المسائل بعض علمائنا ممن أوقفوا حياتهم على الابحاث الشرقية أو بعض

---

١ - من المعلوم مثلاً ان ابن براجان انشأ مذهباً فرمطياً صوفياً في اسبانيا ( انظر كتاب «عجبتاه» الذي قدمه بعض المشرقين للاستاذ Browne اعجاباً بطله وفضله ص ٣٣٣ )  
٢ - نذكر منهم :

H. Mullet , Les origines de la compagnie de Jésus , 1896

Charbonel , l'origine musulmane des Jésuites

Quarterly Report on Semitic Studies ومقالات ظهرت في مجلتي  
et Revue des Revues الخ

مستشرقى أوروبا فآلقوا عليها نوراً جديداً وساعدوا على حلها  
حلاً علمياً منزهاً عن الغرض .

يخيل لي ان ما أتيت على ذكره من الحركات الاجتماعية  
والاشتراكية في الاسلام - وهو قليل من كثير - يكفي  
لان يقنع القارئ الغير المصاب بداء العناد أن الأمم الشرقية على  
الاطلاق والعربية الاسلامية على التخصيص اجتازت في حياتها  
التاريخية الطويلة ذات المراحل الاجتماعية التي اجتازتها أمم  
الغرب المسيحية . فإذا صح هذا الفكر ، ولا نراه إلا صحيحاً ،  
كان لنا من ورائه اعتقاد قوي في ان شعبنا العربي لا بد ان يمر  
في المستقبل القريب بذات الادوار الاجتماعية التي تمر بها الآن  
أمم الغرب - اخواننا في الانسانية - الذين سبقونا لحسن حظهم  
ولعوامل تاريخية وغيوها سنين ، نأمل - استناداً على ما نراه اليوم  
في الشرق من النهضة العمرانية وتنبه الادراك الذاتي في ابنائه -  
ان تكون قليلة .

دار النشر والبيع تقسيم

الأديب العربي الكبير  
جورج جرّداق  
في كتابه الضخم



في خمسة اجزاء ثمن كل جزء منها ٥٠٠ قرش لبناني

١- علمية ومفارقة لبدنسان ٢- بين علمية والتمرة الفرنسية

٣- علمية وسفر ط ٤- علمية وعصر ٥- علمية والعربية العربية

لا غنى ليكل عربي عن هذا السفر الخالد الذي قيل فيه:

” انه سيطور نظرة العربي الى ماضيه ومآخيره

والذي ترجم الى خمسين لغات المشرق والمغرب في عام واحد



دار الزواني في بيروت تقدم

عدد ٤٧٥١

# صلاح الدين

وربكار ووس قلب الاس

رواية غرامية شارحجية

تدور أحداثها الشيعة في صمو  
فلسطين ، ومعسكرات الجيوش  
وسياطين القتال ونازل الملوك  
وتشترك فيها قبايلات اوروبا  
والفرسان والذرايش والرهبان  
وتلغى فيها النساك والشيطان

الغريب المزارع  
والنساء في ارض  
سلاطينهم  
شارح الشرف  
والحروب الصليبية  
والسودات العربية  
وساير الفرجية ، وكهوف  
النساك ! ومغامرات الملوك والامراء  
وعظمة صلاح الدين وشجاعه وربكار ووس  
مقتدره على نفسه ، جريح جردان  
مدممة الصليبية ، ولترسكون



دار الروائع بيروت تقدم  
رائعة مكسيم غوركي

# الطيرد

نقدًا في العربية : الأديب الكبير

جورج جرّاق

كما تقدم الكتاب الممتع الطريف :

## قصص وآواخ

مشاهدة الحياة الأميركية بأعظم قدر من  
الفرش، ومالك توين الأبيض، وميرج موندو

أقرأ في هذا الكتاب :

- بانت القلوب
- بانت اللب
- الشارع الناصي
- مهازل الصحافة
- مهازل الدعاية
- مهازل الامانة
- الكواخ الزرق
- الخ ...



دار الروائع - بيروت - ص ٤٧٥١

دار الزواج - بيروت - ص. ب. ٤٧٥١

تقدم

# محمد الفاتح

دقة سقوط القسطنطينية

الابراهيمية العثمانية التي شملت  
وامتدت على القارات الثلاث، وعاشت  
فرونا طولا، بدأت قصتها الحقيقية يوم  
سقوط القسطنطينية

ة الشرق وعاصمة الزم التي تمردت على العزة وقهرت الفلحين، واصبحت فيما بعد مقر سلاطين بني عثمان .  
نقطت بسيف ، محمد الفاتح الذي اناح المدينة بمن فيها من محاربين ونساء وأطفال  
يوشه الانكسار البربرية فكان من الفطاح ما يشبه لحوله الولدان !  
محمد الفاتح .. دقة سقوط القسطنطينية . مدية تفلك الى المدينة التي امس اسمها استمبول  
ل الحضار واتانج . وفي أيام القاراك الدامية والظلمة المريعة .

انزل هذه الزيادة واعلم نفسك  
من شخصية السلطان العثماني  
محمد الفاتح واعرف  
نفسه !



صدر عن دار الروائع :

# نُورَةُ النِّسَاءِ

وَلِطْفِئَةٍ

## فِي الْإِسْلَامِ

هذا الكتاب يكشف القناع عن حقيقة المرأة المسلمة في افريقيا وآسيا وأوروبا والاتحاد السوفياتي ، وعن كل ما خفي من أوضاعها الأدبية والأخلاقية والاجتماعية والسياسية ، وبصور ما تضره في نفسها لمجتمعها الذي تعيش فيه .

وهو يكشف القناع كذلك عن عدد كبير من عظائم المسلمات في هذا العصر ، وفي العصر السابق بمختلف البلدان الاسلامية .

**ALLI**

اقرأ اطراف قصته عن :

- مریضہ کے وقت گئیے نشت علوی
- صبح اوروں نے گھر میں بیٹے کے کمرے
- والے کمرے۔ دکان سے دروازے اٹھا
- اٹھے اٹھا !
- اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ
- بیٹے کے کمرے میں کھڑے تھے
- اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ

اقرأ اتيدا

قائمہ الحروف بحیثیۃ الفذیۃ اتسبغ العالم واستمر  
 فیہ الزمان من رجبہا واخیرہا !

اتیل

الذی یحب نفسه بہ غفیبہ الذی علی الذی یحب

آئینہ

الذوق قاتل، حبسے، ہرزہ بازی، لادیتے، الغیبہ !

آیت

الوقت الثانی منی مہلیت:

«الطغاة في السايخ»

شركة مطبوعات الشرق الأوسط

توضیح

وَأَنَّ الرُّوَّافِعَ يَتَدَوَّى

میروت - ص ۳۳۹۵

2701-100

دار الروائع تقدم

# نيرون

النار التي أحرقت روما



اقرأ في هذا الكتاب قصة الطاغية  
الذي كان ينشد على قيثارته قائلاً :



« أنا نيرون الجبار !  
« أقتل من أشاء ، وأسفك الكرماء  
« قديحوا أعدائي ، أرفع فيهم سيفي !  
« أهدم في الحق المبكرا لا تقبض عنها أسدي !  
« وأنا سعي جميعاً بضموني لشينوني ..  
« لنهجي سيفي مائة يقسم ظهري ثم قصر  
« قناري عاللة تمزق البسارهم عرقاً !  
« أما النساء فكلهن ملكة بيحي  
« أنا ... نيرون الجبار ! »

أطرف قصة عن أغرب ما عرفه التاريخ !

منشورات دار الروائع - بيروت - ص.ب. ٤٧٥١

دار الرّوائع بيروت تقدم  
ص. ب. ٤٧٥١

# جنكيز خان

أقرب شخصية بربرية عرفها التاريخ !

جنكيز خان : قاتل الملايين للتسلية !

جنكيز خان : واضع المظلة الوحشية  
لإبادة الجنس البشري !

في هذا الكتاب القوي أفرد قصة عن نظامه  
القتل والدمار في عمارته وكرسيه وشمسه  
وهدمه الذي سبب لأرضه الكباشنة !

جنكيز خان

الحلقة الثالثة من سلسلة :

الطغاة في التاريخ .



# تیمورلنگ

دار  
الروائع  
تقدم

قائد الدنيا وسكاي القاري

قصة تیمورلنگ الطاغية

• انقضى العباد وأمر قتلهم في ذلك اليوم  
• وكنوا أسارى أمامه !

• سجنوا مدبري الكفرية ... وقدرت على  
• جلوده ... ثم قتلته للتسليم !

• شيد أهراماً من عظام منسحقين  
• على مذبحة منسحقين !

• أمر قتلهم في ذلك اليوم !

• وضع الموكب في ذلك اليوم  
• في ذلك القاموس في ذلك اليوم  
• على الكهانة !

قصة تیمورلنگ

الحكمة الأولى

من سلسلة

الطغاة في

التاريخ

دار الروائع - بيروت

ص. ب. ٤٧٥١

تلفون ٤٩٣٠٨





منشورات  
دار الزواج  
بيروت



أنت مطالع البيان تظم هذه الكتب إلى مكتبك  
فالكتاب الأول، تحليل عميق للحركات الفكرية والفكرية  
في الإسلام، وما كان لها من أثر في الشرق والغرب،  
والثاني ثورة في فلسفة السياسة والاجتماع،  
ونظريات ترمز العالم بأسره اليوم،  
والثالث مقدمة تجارب غاندي وفلسفته  
ونظرياته، وهو يفي عن المجلدات.

من تاريخ الحركات الفكرية  
في الإسلام

بندلي جوزي

اللاعنف  
ثورة الانسانيين في سبيل عالم جديد

اشارا فينوبا

رسائل غاندي  
الى خلقه المريدين

المهاتما غاندي

دار الزواج - بيروت ص.ب. ٤٧٥٦

صدو عن دار الروائع :

## مشكلة الحرية

في العالم العربي

في هذا الكتاب لفيلسوف القيم العربية أحمد لطفي السيد القائل : « نحن أمة ولدت التمدن مرتين » ، تقدم « دار الروائع » مجموعة قيمة مما كتبه الاستاذ الجليل في ظروف مختلفة من ظروف البلاد العربية ، معالجاً فيها مشكلة الحريات بعمق ودقة وشمول ، خاصاً بالبحث ما يثار في كل زمان ومكان من موضوعات الحرية ومذاهب الحكم ، والحرية والاحزاب ، وحرية الصحافة والخطابة والاجتماع الخ .

وفي هذا الكتاب يعالج المؤلف حالة اليأس والقنوط التي تعودنا أهل الشرق من قديم الزمان . ثم يستعرض الحالة الاخلاقية استعراضاً شيقاً نافعاً ، ويتحدث عن الاخلاق كيف ينبغي ان تكون لتحقيق تعاون عالمي يكون للعرب فيه فضل البادى والظهير !



## هذا الكتاب ...

هذا الكتاب لبندلي جوزي ، اجلّ ما الفقه المستشرقون حتى اليوم في دراسة الروح العربية ، وفي الكشف عن الاسباب الحقيقية في معظم الاحداث السياسية والاجتماعية والفكرية التي عرفها التاريخ العربي .

● وهذا الكتاب ، موسوعة اجلّ من ان تقدّر بثمن ، لأبحاث تستوعب تاريخ الحركات الفكرية في العالم الإسلامي خلال عصور طوال وتلقي عليها أضواء جديدة باهتمام كل عربي مخلص وكل مفكر .

● وللمرة الأولى نقرأ باللغة العربية دراسة تاريخ الفكر العربي وتطوره خلال عصور طويلة في ضوء الـ الاقتصادية الحديثة .

Bibliotheca Alexandrina



0425014



الشن ٢٥٠ قرشاً لبنانياً